



REPUBLIKA HRVATSKA  
PRIMORSKO-GORANSKA žUPANIJA



**GRAD OPATIJA**  
GRADONA ELNIK



KLASA: 021-05/20-01/05  
URBROJ: 2156/01-03/00-20-1  
Opatija, 14. velja e 2020. godine

**GRADSKO VIJEĆE**  
**g. Neven Varljen**

Poštovani vijećniče Varljen,

vezano za Vaše pitanje postavljeno na sjednici Gradskog vijeća dana 11. velja e 2020.g. da li sam kao gradona elnik bio upoznat da je k. . 1140 k.o. Opatija, u postupku nove izmjere promijenila oblik i površinu estice odgovaram kako slijedi.

Naravno da kao Gradona elnik Grada Opatija koji predstavlja izvršno tijelo Grada, nisam upoznat s oblikovanjem svake pojedine katastarske estice formirane u postupku nove izmjere, obzirom da je estica preko 2000.

U postupku nove katastarske izmjere oblike i površine estica, te na in uporabe određuje Državna geodetska uprava u skladu s pravilima struke i prema stvarnom stanju na terenu. Svrha samog postupka je uskla enja stanja u naravi s podacima katastarskog operata, a obzirom je postoje i katastarski plan star viš od sto godina i neto an. U navedenom postupku Grad sudjeluje samo kao stranka i ima mogućnost izjavljivanja prigovora ukoliko estica nije pravilno formirana. Obzirom da uvijek štitim interes Grada, osigurao sam da u tom postupku imamo kvalitetnu geodetsku podršku i da se za svaku esticu utvrdi pravo stanje i štite interesi Grada.

Budu i da je Vaše pitanje bilo precizno upućeno za k. . 1140 k.o. Opatija, zatražio sam od stručnih službi predmet te sam utvrdio kako novoformirana k. . 1140, –uma od 1693 m<sup>2</sup>, odgovara ranijoj k. . 1941/17, –uma od 1693 m<sup>2</sup>, upisanoj u zk.ul. 970 k.o. Vasanska.

Uvidom u aerofotogrametrijski snimak, utvrdio sam kako je estica zadržala prethodni stari oblik.

Uvidom u zk izvadak za k. . 1941/17 k.o. Vasanska utvrdio sam da su kao suvlasnici bili upisani Drescher Cetina Aleksandra u 1/3 dijela i Grad Opatija u 2/3 dijela.

Uvidom u zapisnik s ročišta dana 06.03.2017.g. pred zemljišnoknjižnim povjerenstvom, utvrdio sam da su na istom bila pristupna oba suvlasnika koji nisu prigovarali obliku i površini nove estice te su predložili da se utvrde kao suvlasnici na istoj, kao što je i do tada bilo upisano.

Iz fotografija koje su stručne službe dostavile, utvrdio sam kako je estica na terenu definirana postojećim zidovima, odnosno javnim stepeništem.

Skre em pozornost kako je nova estica formirana snimanjem stanja na terenu 2008/2009.g., kako je izlofena na javni uvid 2017.g. ( u periodu od 2008.g. do 2017.g. nije bilo promjena), dok je o prodaji iste odlu eno po zahtjevu stranke 2019.g. Obzirom na ovu kronologiju, jasno je kako Grad nije mogao kalkulirati u postupku nove izmjere niti kome pogodovati. Ovo pogotovo stoga –to je Grad samo suvlasnik predmetne estice i o bilo kakvim promjenama bila bi upoznata i suvlasnica.

Iz prethodno navedene dokumentacije, mogu zaklju iti da je Va-e pitanje bilo maliciozno postavljeno, insinuiraju i da je u gore opisanom postupku do-lo do kakvih povreda ili nepravilnosti, ime se baca sumnja na mene kao Gradona elnika, ali i na stru ne slufbe koje svoj posao odra uju stru no, savjesno i u skladu sa zakonom.

S po-tovanjem.

GRADONA ELNIK

Ivo Dujmi , ing.