

Z A P I S N I K

sa 9. sjednice **GRADSKOG VIJEĆA GRADA OPATIJE**, održane dana 30. ožujka 2006. godine, u vijećnici Grada Opatija.

Sjednicu je u 13,10 sati otvorio **ADRIANO POŽARIĆ**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Opatije.

Prozivkom je utvrđeno da je sjednici prisutno 19 od ukupno 19 vijećnika.

Osim vijećnika, sjednici su prisutni: dr.sc. Muzur, gradonačelnik, Čičin-Šain, mr.sc. Juričić, Kaplan i Urban, članovi Poglavarstva, Masarić, Maurel, Ujčić, Tupanjac, mr.sc. Rajko, Degano, Šustar, Torbarina, predstavnici sredstava javnog informiranja i ostali.

ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća, konstatira da je prisutan kvorum i da se prelazi na postavljanje vijećničkih pitanja, uz napomenu da su neka vijećnička pitanja dostavljena već i uz materijal za današnju sjednicu a neka su dostavljena na klupe neposredno prije same sjednice te je zamolio za početak gradonačelnika da odgovori na postavljena vijećnička pitanja gosp. Axela Luttenbergera.

VIJEĆNIČKA PITANJA :

Dr.sc. **MUZUR**: zaprimljena su dva vijećnička pitanja, a ako ih treba pročitati, zamoliti ću gđu Masarić da prvo pročita vijećničko pitanje, a zatim će na njih dati odgovor.

MASARIĆ: pročitala vijećničko pitanje dr.sc. Axela Luttenbergera, koje je pristiglo u Grad 1.03. ove godine:

„Dana 08.02.2006. Novi list je objavio članak pod naslovom Muzurovi odvjetnici zatražili odgodu koji navodi da Amir Muzur potražuje od Večernjeg lista 100 tisuća kuna zbog članka koji mu je, drži Muzur, nanio nepopravljivu štetu i prouzročio psihičke boli.

Moje pitanje upućeno gradonačelniku glasi, ukoliko su citirani navodi iz tiska točni, da li je gradonačelnik sposoban obavljati svoju dužnost s tako nanesenom nepopravljivom štetom i prouzročenim psihičkim bolima?“

Dr.sc. **MUZUR**: moj odgovor vijećniku je da unatoč svim psihičkim bolima još uvijek ću to puno bolje obavljati od njega što su izgleda i građani prepoznali kad su me za razliku od njega izabrali.

MASARIĆ: drugo pitanje vijećnika Luttenbergera je upućeno 13. ožujka i glasi:

„Dana 7. ožujka 2006. godine Jutarnji list objavio je sljedeći članak :

Nada Opatijaca: Zbog „Štikle“ se gradi dvorana za 2000 ljudi

Piše: Mihajlo Pažanin

OPATIJA – Zbog Severinine „Štikle“ Grad Opatija kreće u ubrzanu realizaciju planova o gradnji nove kongresne dvorane na Ljetnoj pozornici kako bi iduće godine spremno dočekao mogućnost organizacije Eurosonga u Opatiji.

Intrigantnu vijest danas je potvrdio opatijski gradonačelnik Amir Muzur koji ističe kako su na takvu zamisao došli nakon Severinine pobjede na Dori.

- Na domjenku koji je uslijedio nakon finalne večeri ravnatelj HTV-a Mirko Galić u jednom je trenutku kazao kako ima osjećaj da bi Seve sa svojom pjesmom mogla dobro proći u Grčkoj te u poluozbiljnom tonu upitao mene i župana Zlatka Komadinu gdje ćemo u tom slučaju ugostiti Eurosong – ustvrdio je Muzur.

S obzirom na to da je gradnja nove kongresne dvorane na Ljetnoj pozornici i prije bila jedna od strateških prioriteta koje je pred sebe postavila aktualna gradska vlast, Opatijci su čak i najavu takve mogućnosti odlučili iskoristiti kao poticaj da ubrzano prionu poslu.

- Prema procjenama, gradnja nove dvorane s dvije tisuće sjedećih mjesta može biti okončana u šest mjeseci, ali je za nas sada puno važnije da se usvoje neophodni urbanistički planovi bez kojih nemamo zakonske ovlasti početi s radovima – ističe Muzur.

Na putu prema novoj dvorani treba riješiti i pitanje vlasništva Ljetne pozornice koje se na papirima vodi na tvrtke Rivijera i Parkovi te usvojiti idejno rješenje.

- U ovom trenutku postoji već nekoliko prijedloga o kojima se razgovara. Vjerujem da ćemo se u konačnici odlučiti za ono koje bi funkcioniralo u okviru postojećih gabarita sadašnjeg objekta te sačuvalo bar dio štimunga koji je otvorena Ljetna pozornica imala do sada – rekao je Muzur, uvjeren kako bi Severinina pobjeda stvorila uvjete da se gradnja kongresne dvorane riješi po kratkom postupku.

Vijećničko pitanje upućeno Muzur Amiru kao gradonačelniku glasi: da li je bio ozbiljan prilikom davanja takvih izjava ?“

Dr.sc. MUZUR: odgovor je, da. Naime, unatoč sitnim nedosljednostima i netočnostima u članku, nažalost nisam mogao utjecati ni na šaljivi naslov ni na neke detalje, kao što je poznato vlasništvo nije knjiženo na «Rivijeru» i «Parkove» recimo nego na «Slatinu» itd. Dakle osim sitnih nepravilnosti dubokog sam uvjerenja da svako pozitivno ozračje treba iskoristiti za realizaciju gradskih planova koji i inače postoje. Isto tako, stavljanje ljetne pozornice u cjelogodišnju funkciju je među našim planovima pa mi se čini da ovo ozračje je vrlo povoljno da to i ubrzamo.

POŽARIĆ: hvala lijepo, prelazimo na naredno vijećničko pitanje. */Za riječ se javlja vijećnik dr.sc. Luttenberger/* Da li imate dopunu pitanja?

Dr.sc. LUTTENBERGER: po članku 50. nakon primljenog odgovora vijećnik može na sjednici Vijeća iznijeti mišljenje o odgovoru i postaviti dopunsko pitanje. Što se toga tiče. Što se tiče prvog pitanja, ako je imao psihičku bol nije mogao obnašati dužnost gradonačelnika, a s druge strane znači da ta osoba traži novac pa se pred Sudom pretvara da ima psihičke boli kako bi s naslova nematerijalne štete, psihičke boli, dobila određeni iznos što govori i o etici i o moralu određene osobe.

Drugo, ispravak, da ste zaprimili dva vijećnička pitanja, moram reći da ste zaprimili tri vijećnička pitanja. Treće pitanje koje je zaprimljeno u vašem urudžbenom zapisniku od 20.03.2006. godine odnosi se o preseljenju Komunalca d.o.o. pa dopustite da ga pročitam.

POŽARIĆ: žao mi je što Vas moram prekinuti, ali to nije u skladu s Poslovníkom Gradskog vijeća. (dr.sc. LUTTENBERGER: jeste.) Nije, pročitati ću Vam članak 47. koji glasi: Vijećnici mogu postaviti vijećnička pitanja Gradskom poglavarstvu i pojedinim pročelnicima upravnih tijela u svezi poslova i njihovog djelokruga rada. Pitanja se postavljaju na sjednici Vijeća prije utvrđivanja dnevnog reda u pravilu pisana, a vijećnik je dužan navesti kome ga upućuje. Vijećnik ima pravo postaviti najviše dva vijećnička pitanja, itd.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ja sam na Vaš poticaj dao dva vijećnička pitanja prije i sada postavljam treće vijećničko pitanje koje kaže, da li je iskaz Gradskog poglavarstva u svezi ubrzanog preseljenja Komunalca na nepostojeću..

POŽARIĆ: */isključuje mikrofón vijećniku/* predajem riječ gosp. Dušanu Vrusu vezano za vijećničko pitanje koje je podjeljeno neposredno prije početka same sjednice.

Vijećnik, dr.sc. LUTTENBERGER i dalje čita vijećničko pitanje; lokaciju samo slabo prikriiven potez izvršenja naloga iz krugova povezanih s HDZ-om iz Zagreba o ukidanju trgovačkog društva Komunalac d.o.o. Opatija i kasnije privatizacije te djelatnosti...

POŽARIĆ: žao mi je, moram Vas još jedanput prekinuti /dr.sc. LUTTENBERGER: pod njihovim patronatom uz neophodno suučestvo formalnih obnašatelja vlasti u Opatiji? Hvala./ jer očitno ne poznajete Poslovnik i tu od početka pokušavate natjerati sve na svoj mlin. Meni je zaista žao gosp. Luttenberger, ali očitno Vaše ponašanje ne da nije u skladu s Poslovnikom nego nije u skladu ni sa normama. Pozivam gospodina vijećnika Dušana Vrusa da iznese svoje vijećničko pitanje. Hvala.

2. Dr.sc. VRUS: «Potreba gradnje javnih zahoda je tema koju vlasti u svakoj državi pokušavaju izbjeći. Gradnjom javnih zahoda ne može se dičiti: jer što bi birači, na predizbornim mitinzima, rekli političaru koji bi se time hvalio. Zamislite si irealnu situaciju u kojoj bi jedan, na primjer, zapadno balkanski političar ponosno otvarao gradski javni zahod, uz pljesak okupljenog građanstva. Closhmerle. Vjerujem, dakle, štovani kolege, da do danas još niste pročitali da je neki hrvatski političar, prijašnjeg režima ili današnje demokracije, svečano otvorio neki javni zahod. Druge strane, politički oportunistički nalaže otvaranje sportskih igrališta ili velebnih javnih građevina, koje donose auru promotorima, radost općinstvu i ostavljaju godinama trag za sobom. Nadajmo se da dolaskom nove ekipe na vlast u našoj Opatiji nije baš tako.

Moje pitanje Poglavarstvu glasi:

- S obzirom da postoji latentna potreba za još najmanje **dva** gradska javna zahoda u Opatiji, (sjetite se turistice koja je pala dolje na stijene s obalnog puta) : **da li i kada i gdje se planiraju izgraditi?**
- zahodi su općenito odraz civilizacije jednog društva, važnijim i od kulture, pa s obzirom da su članovi Poglavarstva nedavno upoznati kako je Grad Torino, na visoko civilizacijski način, riješio pitanje gradskih javnih zahoda, uoči Olimpijade, molio bih da nas o Torinskom iskustvu **usmeno** izvijestite.
- Vjerujem da se naše moderno, nekonvencionalno i prošlošću neopterećeno Poglavarstvo, neće gore navedenim riječima obeshrabriti i da će se pokazati hrabrim pionirima civilizacijske inovativnosti, na inače klizavom terenu opatijskog gradskog javnog mnijenja.”

Dr.sc. MUZUR: zahvaljujem na pitanju koje je sigurno na mjestu. Naime, što se tiče obalnoga puta mi namjeravamo uvrstiti svakako i raspored javnih zahoda na obalnom putu u Studiju obalne šetnice čija realizacija će upravo sada uslijediti. Što se tiče međutim na drugim površinama potrebe javnih zahoda tu je jedino rješenje da sada kada imamo u fazi izradu urbanističkih planova sugeriramo urbanistima da nam predlaže optimalnu pokrivenost na području Grada i da to uvrstimo sada u urbanističke planove uređenja Ičića i Opatije. O Torinskim iskustvima se može puno govoriti, naime, kao što je poznato uslijed pripreme za Olimpijske igre u Torinu je grad potpuno uređen, na kraju krajeva po prvi puta je konačno uvedena i podzemna željeznica, tramvaj i čitav niz drugih elemenata, javni zahodi tako izgledaju na ulicama Torina da čovjek dok ne uđe u njega ni ne zna da je riječ o javnom zahodu već misli da je posrijedi kiosk pomalo starinski stiliziran. Nažalost vrlo funkcionalan zahod ovoga tipa košta svaki pojedinačno oko 75.000 Eura, što je za Grad Opatiju poprilična investicija, ali ne znači da još uvijek estetski zadovoljavajući zahode ne možemo ugraditi u urbanistički planove.

POŽARIĆ: gosp. Vrus, da li ste zadovoljni odgovorom? (dr.sc. VRUS: hvala.) Gosp. Raul, imate nešto za dodati.

DEGANO: ja bih samo dao jednu dopunu, da je krajem prošle godine izgrađen javni zahod unutar crpne stanice Triglav (taj zahod još nismo preuzeli zbog nekakvih problema koji su tamo bili) i da je ove godine planirana izgradnja javnog zahoda unutar crpne stanice Lipovica.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gđa Livija Škrinjar se javila za riječ.

3. ŠKRINJAR: moje pitanje je vezano za investitora «LIR». Koji je status i što će se poduzeti za saniranje ceste i tog objekta koji strši na samom ulazu Opatije?

Dr.sc. MUZUR: zahvaljujem na pitanju. Riječ je o jednom od nažalost velikih problema Opatije koje je u slučaju barem ove vlasti naslijeđen. To međutim naravno ne znači da ga ne moramo užurbano rješavati. Kao što vam je poznato izbila je prava mala revolucija naselja «Zora» kada su stavnovnici shvatili da će se kuća tadašnja kompleks tvrtke «LIR» graditi tako da se pomiče gornji trak ceste Carmen Sylva. Ispostavilo se da ta cesta uopće nije ni ubilježena u katastru. Da bismo sanirali sve to, u međuvremenu je čak i ukinuta građevna dozvola tvrtki «LIR», zato i imamo ono betonsko zdanje koje stoji već preko godinu dana nepromijenjeno, da bismo donekle sanirali stanje pristupilo se je i izradi idejnog rješenja C. Sylve i u našem proračunu je predviđeno u projekciji proračuna da se 2007. godine i realizira. Što naravno i uz preptostavku rješavanja nekih financijskih stavaka vezanih za otkup samog zemljišta će biti i učinjeno. Što se tiče samoga LIR-a, dakle, tu postoje dvije varijante budući da nam vlasnik nudi nagodbu ili da se pristupi sporazumnom drugačijem preoblikovanju zdanja što bi svakako za Grad bilo financijski prihvatljivo, ili pak ako zaista želimo ostvariti ono što je naša želja inicijalno bila, a to je da na tom mjestu se vrati u postojeće stanje, a to znači praktički jedan od najljepših šumaraka na području Grada, da u tom slučaju bi svakako trebalo računati na njegov odštetni zahtjev uz prodaju samo i da bismo tu vjerojatno financijski puno teže to realizirali. On nudi i mogućnost kompenzacije terenima itd. Sada je peruranjeno o tome govoriti, svakako će se pred nama ta točka naći i morati ćemo na jednostavnoj ekonomskoj računici presuditi što učiniti.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Da li gđa Škrinjar ima još koje pitanje? Nema. Tada dajem riječ gosp. Martinčiću.

4. MARTINČIĆ: na prošloj sjednici postavio sam vijećničko pitanje u vezi zgrade Škole na Veloj Učki. Dobio sam pisani odgovor s kojim nisam zadovoljan, reći ću i zašto. Pred tri godine postavljeno je slično pitanje o vlasništvu škole i dobiven je odgovor (citirano): «Grad Opatija će pokrenuti postupak poništenja ugovora o raspolaganju nekretninom i brisanja upisanog zemljišno knjižnog vlasnika.» U međuvremenu, odnosno prošle godine, zgrada odnosno škola je prodana, a sada dobivam još slabiji odgovor (citirano): «Zatražili smo povijesno zemljišno knjižni izvadak. Nakon njegovog dobivanja biti će moguće procijeniti da li postoji mogućnost osporavanja upisa Općine Lupoglav i provedene prodaje. Također ističemo da u toj prodaji nismo imali nikakvih prethodnih ili naknadnih saznanja pogotovo ne od strane prodavatelja Općine Lupoglav.» Evo slična prodaja izvršena je i sa cestarskom kućom na Učki. To su komunalni objekti koje je prodala Općina Lupoglav, a Grad Opatija, ne Lupoglav, troši na Učki novce za komunalne potrebe čišćenja snijega, prijevoz djece itd. U tri godine ništa se nije napravilo pa sad bojim se da neće ni sljedeće tri.

POŽARIĆ: gosp. Martinčić, zahvaljujem Vam se na ovom pitanju jer je dosta interesantno kako to Općina Lupoglav raspolaže s nekretninama na području Grada Opatije. Gosp. Miljenko Ujčić, da li možete malo presjek odgovora dati.

UJČIĆ: dok se ne dobije ovaj vlasnički povijesni list praktički nije moguće dati odgovor. Naime, Općina Lupoglav se mogla knjižiti i po drugim osnovama, a ne samo po osnovu sukcesije. Ukoliko je knjiženje bio po osnovu sukcesije tada bi se moralo ići sa tužbom i tada bi Grad morao ići sa tužbom za poništenje te uknjižbe zbog toga što se evidentno radilo, tada u trenutku kada su ugovori o sukcesiji zaključivani, o području Grada Opatije. Oko cestarske kuće upravo je takva tužba podignuta od strane Grada Opatije.

POŽARIĆ: bio bih slobodan pa bih dopunio vijećničko pitanje; da nam za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća pripremite kompletnu dokumentaciju vezano za ta dva objekta: da li je i koju tužbu podignuo Grad Opatija i ujedno što ste prije tri godine na vijećničko pitanje gosp. Martinčića poduzeli, odnosno gradske službe u tom trenutku poduzele vezano za rješavanje tog vijećničkog pitanja. Hvala lijepo. Gosp. Martinčić, da li imate još koje pitanje? Izvolite.

5. MARTINČIĆ: imam drugo pitanje u vezi komunalnog redarstva. Komunalno redarstvo je opravdano potrebna gradska služba. Do nedavno u službi su bila tri komunalna redara, a sada

su ostala dvojica. S tim u vezi postavljam sljedeće pitanje: Da li je to smanjenje zaposlenih u komunalnom redarstvu Grada došlo zbog reduciranja službenih dužnosnika ili zbog njihove nedovoljne zaposlenosti.? U svakom slučaju, smatram, da kako u samom gradu tako i u okolici imaju oni podosta posla. Također, tražim da komunalni redari brže i kvalitetnije obavljaju svoj posao te da ih građani u slučaju potrebe mogu nazvati i kontaktirati u svako doba dana i vikendom na način da broj telefona bude i objavljen u javnim glasilima. U Odluci o komunalnom redarstvu u članku 9. stoji da je komunalni redar ovlašten naplaćivati kazne na licu mjesta i pokrenuti prekršajni i drugi postupak. Stoga pitam, koliko je naplata i prekršajnih postupaka u prošloj godini bilo.?

UJČIĆ: na ovo zadnje pitanje ne mogu sada dati odgovor pa ću ga dostaviti naknadno. U odnosu na pitanje broja komunalnih redara činjenica je da smo sada na dva komunalna redara, da sistematizacijom imamo predviđena tri. Nismo predložili popunjavanje zato što bi do konca ove godine, odnosno sa 1.01.2007. godine treba se otvoriti mogućnost da jedinice lokalne samouprave uvedu svoju komunalnu policiju. Najava je da će se postojeći zakon mijenjati u tom dijelu i da će biti drukčije strukturirani poslovi koji se iz policije mogu prenijeti na jedinice lokalne samouprave. Inače, procjenjujemo da bi ovu godinu sa dva djelatnika mogli uspješno obaviti posao i zbog činjenice da je zadnjim izmjenama Zakona o prekršajima su bile osjetne smanjene mogućnosti kažnjavanja i nekakve prisile koju komunalni redari mogu u odnosu na prekršitelje komunalnog reda poduzeti. Sugestija oko telefonskog broja i mogućnosti da komunalni redar bude dostupan, na zadnjoj sjednici Poglavarstva je upravo na tu temu bio i donijet jedan zaključak da će se za njih uvesti pasivno dežurstvo na način da će oni moći van redovnog radnog vremena dobivati na telefon prijave i nakon toga na osnovu tih prijava intervenirati.

POŽARIĆ: hvala. Gosp. Martinčić, da li ste zadovoljni odgovorom? (MARTINČIĆ: zadovoljan sam.) Dobro. Sljedeći na redu za postavljanje vijećničkih pitanje je gosp. Ivo Dujmić.

6. DUJMIĆ: iskoristio bih pravo da postavim moje prvo pitanje: U tijeku je izrada UPU-a Ičića. Prema Planu trebao je biti zgotovljen do konca ožujka, a donijet tijekom ljetnih mjeseci. U međuvremenu predstavnici «Industrogradnje» tokom ožujka prezentiraju Poglavarstvu dvije varijante kako žele urediti prostor bivše bolnice Ičići. Dobivaju rok od 30 dana da uspostave kontakte sa potencijalnim korisnicima (možemo čitati budućim kupcima), a nakon toga dostaviti će Poglavarstvu konačnu varijantu i ona će biti uvrštena u Urbanistički plan uređenja. Moje pitanje glasi: Da li to znači da svi budući investitor trebaju izraziti svoje želje i na temelju toga se izrađuje Plan? Mislim da taj Plan je već trebao biti gotov. Ili, bi trebalo biti obratno, da se Plan izrađuje na temelju vizije budućeg razvoja Opatije, a da se investitori prilagode donošenom Planu. To je moje pitanje.

Dr.sc. MUZUR: zahvaljujem na pitanju. Pitanje je na mjestu. Što se tiče ovog prvog dijela žalopojke, ni mi nismo zadovoljni tempom kojim se urbanistički planovi izrađuju pa čak ni tempom koji se Prostorni plani izrađivao do sada. Međutim, upravo zbog te odgode slijedi i ova mogućnost da se još uvijek poradi na pojedinim dijelovima. Što se tiče samog odnosa prema investitorima, u pravilu je odnos sljedeći: investitor pokuca na vrata Grada, to je sasvim logično i normalno nemoguće je da radi bilo što mimo Grada, on ima nekakve svoje želje koje su usmjerene prema profitu, to je uvijek tako kod investitora, Grad međutim imao svoju viziju. Na kraju krajeva prva naša točka koja je formulirana već prije 2-3 mjeseca u radnom materijalu je upravo takva jedna vizija. Kada pokušamo nametnuti interese Grada investitoru onda u pravilu dolazi do odstupanja investitora od onih prvih hiperprofitabilnih varijanti i negdje zapravo se nađe kompromis tako da bude od interesa za javni sektor, dakle za Grad, a da naravno i interes investitora mora opstati barem u toj mjeri da on bude i dalje zainteresiran za projekt. Prema tome, to je komunikacija koja je svuda uobičajena i komunikacija koju se ne treba nitko stidjeti niti je skrivati. Dakle, nema šurovanja pod stolom, sve je transparentno i dogovor koji vodi do rješenja koji je i od interesa za Grad, ili rekao bih čak da je interes Grada na prvom mjestu, ali i od interesa dakako za investitora je slijeđen kao procedura i u slučaju «Industrogradnje» i Ičića.

Dodao bih još samo to da ono što novine nisu prenijele, a što je vrlo važno u ovoj priči, je da na taj sjednici Poglavarstva na kojoj je prvi puta prezentiran plan Industrogradnje, da je prije svega pozvan predsjednik mjesnoga odbora Ičići. Prema tome, da je suradnja uspostavljena s lokalnim stanovništvom, i da u ovom roku od 30 dana koliko bi trebalo potrošiti da se iznađe adekvatno rješenje će mjesni odbor biti stalno uključen i paziti naravno na interese lokalne ili mikro lokalne zajednice koji su Gradu na duši. Osim toga, treba reći da su prezentirana dva rješenja koja su već bila prošla naše stručno povjerenstvo za prostorno uređenje. Stručno povjerenstvo, kao što vam je poznato, ne gleda samo na arhitektonsko zadovoljenje interesa Grada nego ekonomsko, etičko, hortikulturalno i svako drugo. Prema tome, članovi našeg stručnog povjerenstva su upravo nametnuli određene korekture u planovima Industrogradnje. Mislim da je to obrazac koji treba i inače slijediti.

DUJMIĆ: postaviti ću i drugo pitanje, ali prije toga samo jedna nadopuna prvoga. Drugim riječima, to znači da bi svi investitori trebali unaprijed doći u Grad, reći svoje želje, razne vizije, i nakon toga ćemo mi raditi Prostorni plan. Pa ćemo naći kompromis i usaglasiti. Dobio sam takav odgovor.

Dr.sc. MUZUR: mogu ja odgovoriti, ali g. Tupanjac je već vjerojatno na onaj prvi dio mislio odgovoriti.

TUPANJAC: to je u biti upravo i povezano jedno s drugim. Radi se o tome da treba razlikovati investitore. Dakle, imamo one koji su vlasnici zemljišta u Gradu Opatiji, kao što je to slučaj i Industrogradnje, i imamo nekakve potencijalne investitore koji imaju određene želje. Dakle, prostorno planiranje nije ništa drugo nego kompromis između vlasnika zemljišta i jedinica lokalne samouprave. Ako mi inzistiramo na svom stavu kao jedinica lokalne samouprave, a oni taj stav ne prihvaćaju neće se realizirati ništa. Ako oni inzistiraju na svom stavu, opet se neće ništa napraviti. Tako da tu je jedan kompromis, do sada se vidi koja je posljedica toga kada svi inzistiraju na svojim stavovima: stoji zapuštena 20. 000 m², ne može se po ljeti u Ičićima nigdje prakirati i da je barem taj minimum postignut u dosadašnjim pregovorima bilo bi već nešto. Dakle, ne radi se o bilo kojim investitorima nego samo onima koji su vlasnici prvenstveno zemljišta, a naravno da postoji mogućnost da se i drugi investitori jave jer na taj način se eventualno otvaraju nekakve novi mogućnosti za koje mi u Opatiji još ne znamo.

DUJMIĆ: konstruktivno samo, privesti ću moje pitanje kraju jer mislim da je upravo vijećnica prostor gdje mi konstruktivno trebamo razgovarati. Zadovoljan sam odgovorom jer to znači da svi vlasnici zemljišta trebaju na vrijeme uspostaviti kontakt s Gradom, prezentirati svoje želje i usaglasiti sa Gradom i tako će biti napravljen Prostorni plan. Mislim, ja sam to dobro shvatio, jer nema razlike između vlasnika, Industrogradnje ili nekog drugog. Prema tome mi bi trebali javno pozvati investitore dok još Plan nije dovršen; svi vlasnici svojih zemljišnih čestica trebaju brzo iskazati svoje interese, usaglasiti svoje želje i vizije s Gradom, i nakon toga imamo idealan Plan. Hvala lijepo.

Dr.sc. MUZUR: nisam shvatio u kojoj mjeri se radi o ironiji, a u kojoj mjeri o konstruktivnom prijedlogu. Ali, od one prve Vaše teze, ja zaista ne bježim. Pogledajte, recimo uzmite slučaj opatijske pošte. Opatijska pošta se želi iseliti iz postojeće zgrade, što proizlazi iz njihovih poslovnih planova itd. Oni nemaju još zemljišta nigdje drugdje, traže mogućnost na području Grada za okup zemljišta i za gradnju svojih magazina odnosno onoga što im treba. Zar nije logično da oni kao u ovom slučaju isto tako investitori pokucaju kod Grada i kažu, gdje bi došlo u obzir prema vašoj viziji da se mi kao Pošta lociramo i da zadržimo poslovni prostor u centru u smislu šaltera. Tako da meni se to ne čini ništa spornim. Jer, problemi bi nastali kada bi se tajno pregovaralo s investitorima i kada bi svatko nekakvog svog investitora favorizirao pa bi se dogovorio ispred vijećnice, a u vijećnici to iznio kao gotovu stvar. Ali ovdje, to ćete vidjeti, ovdje se kuca na vrata svakoga dana. Ljudi dolaze, kao što su predstavnici Pošte, Zanatservisa, Policije, Vatrogasci, svi koji žele negdje smjestiti svoje nove objekte sada u fazi izrade Urbanističkog plana, bez obzira iz kojeg sektora dolaze, dolaze na dogovor s Gradom. U tome nema ničega spornog, ali što je najvažnije ničega tajnoga.

DUJMIĆ: ispričavam se ako ste mislili da je to ironija, ali to sam stvarno tako svhatio i pozdravljam taj put jer mislim da je to u redu da svi vlasnici zemljišta svoje ideje prezentiraju Gradu i s Gradom nađu zajednički jezik. Ali mislim da to treba biti pravilo koje vrijedi za sve. To je u redu. Samo to znači da na temelju svega toga ćemo mi napraviti svoju viziju. Ja sam mislio da mi imamo svoju viziju a svi ostali se moraju u nju uklopiti. Ali, može i ovako. Ja sam zadovoljan s odgovorom, to pozdravljam, i neka svi investitori čim prije dođu na službene razgovore s Gradom. Hvala lijepo.

POŽARIĆ: ispričavam se ali bilo je postavljeno vijećničko pitanje, a sada smo ušli u raspravu. Ovo je već bila peta replika na odgovor na vijećničko pitanje. Ako smatrate da je tema dovoljno aktualna priložite je i nema razloga da je ne uvrstimo u sjednicu Gradskog vijeća. Idemo dalje s vijećničkim pitanjima. Gosp. Dujmić, najavili ste da imate drugo pitanje za postaviti.

7. DUJMIĆ: imam, ali htio sam dati priliku ostalim kolegama da postave svoje vijećničko pitanje. Ali, kad ste me već prozvali, iskoristi ću pravo da postavim svoje drugo pitanje. Naime, poznato je da sva postojeća odlagališta otpada u Republici Hrvatskoj trebaju biti, tu spada i naša «Osojnica», sanirani do 2009. godine. Upravo koliko je nama poznato «Osojnica» je ušla u tu sanaciju i investicija koja je odobrena za sanaciju tog deponija iznosi oko 8.300.000,00 kn, a od toga je Fond odobrio 50% i to su strogo namjenska sredstva za sanaciju «Osojnice». Prema tome moje pitanje glasi: Grad Opatija kao većinski vlasnik Osojnice i Komunalca obavezan je pokrenuti i ubrzati sa ostalim jedinicama lokalne samouprave realizaciju projekta sanacije odlagališta otpada Osojnica, jer u tome već poprilično kasnimo. Ako se ne uhvati korak u realizaciji projekta postoji realna opcija da će se ipak morati vratiti dodjeljena bespovratna sredstva Fondu i potom se sve to financirati iz proračuna lokalne samouprave. Zbog toga pitam što je Grad Opatija na tome sada već učinio i kad će započeti realizaciju projekta sanacije «Osojnica».

Dr.sc. MUZUR: ako mi dozvolite, a poslije može gosp. Ujčić me nadopuniti. Svakako da su tu već mnogi koraci pokrenuti i mi smo pred potpisivanjem sporazuma sa općinama liburnijskoga područja vezano za zajedničku sanaciju, a dakako proporcionalnim dijelovima Osojnice. Mora se što prije s tim krenuti, to je doista točno zbog toga što smo vezani rokovima, a upravo prije nekoliko dana imali smo sastanak i sa županijskim predstavnicima, sa gosp. Črnjarom odnosno s tvrtkom «Eko plus» koja kao što znate će dirigitirati Marinščinom, barem u jednom dijelu u onome kojemu se Županija uspijati nametnuti kao suvlasnik, i kreće se vrlo ubrazno s tim pripremama. Što se tiče sanacije Osojnice i njenog financiranja, prema ovome sporazumu po posebnom ključu se odredilo u kolikim postocima će to biti. Međutim, postojale su nekakve nedoumice oko toga da li to treba ići preko jedinica lokalne samouprave odnosno Komunalca, o tome još jedino se vodi rasprava zbog toga što naravno nama je puno interesantnije da to ide preko Komunalca kao naše komunalne tvrtke međutim to će biti diktirano ugovorom i na to nećemo moći puno utjecati. Ali svakako radi se na tome.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Dalje se za postavljanje vijećničkog pitanja javio gosp. Ernie Gigante Dešković.

8. DEŠKOVIĆ: puno hvala. Ovako, meni ustvari stvara i nelagodu da se moram vraćati na jednu priču o kojoj smo razgovarali na prošloj sjednici Vijeća, ali na moje drugo vijećničko pitanje postavljeno na toj sjednici nisam dobio odgovor, a tražio sam pisani odgovor da se dostavi do današnje sjednice Vijeća. Radi se o tome da sam tražio da se meni i svim ostalim vijećnicima dostavi program i projekt gosp. Šobera na osnovu kojeg je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija i zaposlen je kao ravatelj Ustanove Festivala Opatija. Poslije je tu kod gosp. Muzur govorio da ga ne naziva projektom nego programom itd. Znači taj projekt i program i po meni i po njemu postoji. Ja ga nisam dobio i iskreno već počinjem sumnjati da takvo što postoji. Pa bih želio ponovo postaviti molbu u želji da mi se to dostavi do sljedeće sjednice Vijeća i ako mi može g. Muzur što ovom prilikom na to reći, zašto nije to dostavljeno, a isto bih možda mogao

upitati i predsjednika Gradskog vijeća. I zamolio bih još samo jednu stvar da mi ne odgovori u maniri, novinari su krivi, krivi su oni koji su bili prije nas jer tako ćemo doći do Rimljana i da ne odgovori da je ovo pitanje destruktivno. Gosp. Muzur kao ljevičar zna da je recimo i Gramši rekao da postavljanje pitanja nikad nije destruktivno nego da je uvijek konstruktivno. Tako da mi ne odgovori u toj maniri nego bih molio pravi odgovor. Puno hvala.

Dr.sc. MUZUR: pardon, nisam shvatio da li želite usmeni ili samo pismeni odgovor. (DEŠKOVIĆ: usmeni i pismeni odgovor.) To je pravi Gramšijevski duh. Bez sumnje, pitanja su uvijek konstruktivna osobito kad sa strane IDS-a dolaze. To je poznato u ovom gradu. Međutim, samo bih želio reći da program postoji, da me zaista čudi ako je tako bilo formulirano u zapisniku da niste dostavili i onda se moram ispričati premda nije išlo preko mene. Ali, riječ je onda doista o omašci. Možete ga dobiti i svi vijećnici ga mogu dobiti na uvid, nije ni u čemu tajna. Ne znam da li u njemu tražite možda nešto, jer to čitam po Vašem tonu, što ćete reći na sljedećoj sjednici da niste našli, to pretpostavljam da će biti taj scenario. Ali, program možete dobiti to nije nikakva tajna, to je javni materijal. Na kraju krajeva i novinari su ga bili dobili svojedobno.

POŽARIĆ: da li ste zadovoljni odgovorom?

MASARIĆ: predsjedniče, ako dopustite, program se može kopirati tijekom ove sjednic. Propust je bio službi da vam ga nismo dostavili ali kopirati ćemo ga samo što moram uzeti iz Festivala jer je to natječajna dokumentacija za ravnatelja. Tijekom sjednice ćete ga dobiti.

9. DEŠKOVIĆ: bio bih vam zahvalan. Imam i drugo vijećničko pitanje: Ne znam koliko ste upoznati s problemom koji se javio na gradnji kod Črnikovice. Tamo je prije dan-dva policija došla i doslovce potjerala bagere jer nisu bili registrirani. Upoznat sam time, to su mi rekli građani koji tamo u blizini žive da se to desilo, da su bageri potjerani od policije jer nisu bili registrirani. Znamo tko je to zaposlio, znamo tko to gradi ali neću sada iznositi imena i htio bih čuti sad neki odgovor na to pitanje. Hvala.

UJČIĆ: meni je ovo prva informacija. Inače, mi u ovakvim slučajevima nemamo izravnih nadležnosti međutim ako dobijemo takve informacije prosljeđujemo to nadležnim prije svega inspeksijskim službama. Policija je eventualno konstatirala samo da vozilo nema registarske oznake ili da nije registrirano. Međutim, pitanje da li radi izvođač koji je registriran, koji ima obrt i koji radi uz ispostavljanje fakture, to trebaju druge službe ustvrđivati. Ako je policija obavila svoj posao, pretpostavljam da će ona odmah potom ako je došla do saznanja da je netko nelegalno radio obavijestiti i nadležne inspeksijske službe.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Idemo na sljedeće vijećničko pitanje, vijećnica Marija Trinajstić se javila za riječ.

10. TRINAJSTIĆ: na Novoj cesti broj 57 živi najstarija rođena Opatijka, gđa Fani Udović koja je 20.03. navršila 100 godina. Ona živi sa svojom kćeri koja je težak srčani bolesnik, operirana je u Krapinskim toplicama, i koja ne može o njoj voditi stopostotnu skrb. Zahtjev odnosno molbu za prihvaćanje u starački dom je već podnesen dosta davno, međutim, adekvatnog odgovora nema ili je odgovor da imaju jako puno kandidata koji trebaju biti smješteni u staračkom domu. Gospođa Fani Udović ni u kojem slučaju nije socijalni slučaj i mogu apsolutno podmirivati sve troškove boravka i njege, i više od toga. Radi se samo o tome da se spase zapravo dva života, njezine kćeri koja ne može voditi adekvatnu brigu o njoj. Pa vas molim da mi se odgovori zašto se treba toliko čekati na smještaj u Domu i da li je moguće da jedan Opatijac ili najstarija Opatijka bude adekvatno smještena u staračkom Domu.

POŽARIĆ: odgovor će dati gđa Sonja Kaplan.

KAPLAN: moram Vam reći da smo mi u Poglavarstvu upoznati sa problemima malog kapaciteta našeg doma umirovljenika u Voloskom kada smo na prošloj sjednici Socijalnog vijeća upravo slušali ravnatelja o podatku, ako sam ga dobro upamtila, negdje oko 140 njih koji čekaju na red da budu primljeni. No, to nije opravdanje da se u ovakvom slučaju ne izade u susret.

Lijepo bih Vas zamolila da uputite gospođu da pismenim putem se obrati Socijalnom vijeću Grada Opatija i ja sam sigurna da ćemo mi naši rješenje.

TRINAJSTIĆ: zahvaljujem.

POŽARIĆ: s obzirom na delikatnost situacije kako nam je vijećnica Trinajstić iznijela, da li možda može ovo Vijeće zamoliti Socijalno vijeće da izađe na teren i da praktički odradi taj dio posla. Jer mislim da je neprikladno da mi od jedne stogodišnjakinje očekujemo da će nam se i pismeno obraćati sa svojom zamolbom i čekati da se mi sastanemo. Stoga bih Vas zamolio kao člana Poglavarstva zaduženog za socijalu da što prije pokrenete odgovarajući postupak i taj predmet razmotrite na sjednici Socijalnog vijeća.

KAPLAN: može i tako, to je sasvim u redu.

POŽARIĆ: hvala Vam lijepo. Gosp. Eduard Grizilo se javio za vijećničko pitanje.

11. GRIZILO: kako vijećnici imaju pravo na dva pitanja, umjesto dr. Axela u ime Kluba vijećnika IDS-a postavljam pitanje koje od njegove strane nije bilo prihvaćeno: Da li je iskaz Gradskog poglavarstva u svezi ubrzanog preseljenja Komunalca na nepostojeću lokaciju samo slabo prikriiven potez izvršenja naloga iz krugova povezanih s HDZ-om iz Zagreba o ukidanju trgovačkog društva Komunalac d.o.o. Opatija i kasnije privatizacije te djelatnosti pod njihovim patronatom uz neophodno suučestništvo formalnih obnašatelja vlasti u Opatiji?

Tražim i pisani odgovor.

Dr.sc. MUZUR: prije svega bih čestitao dr. Axelu Luttenbergeru što još uvijek ima utjecaja na neke ljude u IDS-u, a nakon toga bih izrazio sućut novom predsjedniku IDS-a što ima dr. Axel na neke još utjecaja. Pisani odgovor ćete svakako dobiti, kratak usmeni odgovor je, ne, to nije bilo pod patronatom.

POŽARIĆ: gosp. Grizilo, da li Vi imate još koje pitanje? (GRIZILO: hvala.) Nemate. Znači od Vas ništa više. Za riječ se javio gosp. Goran Crnković.

12. CRNKOVIĆ: zahvaljujem gospodine predsjedniče Gradskog vijeća. Ja bih uz Vaše dopuštenje ipak pročitao jedan potpuniji odgovor na vijećničko pitanje koje je u potonjoj sjednici Gradskog vijeća postavio vijećnik Ernie Gigante Dešković, a riječ je o tome..

POŽARIĆ: pardon, mi ovdje ne možemo tu komentirati, možemo samo postaviti drugo vijećničko pitanje.

CRNKOVIĆ: samo malo, dozvolite. Naime, radi se o tome da je on dobio pismeni odgovor (dr.sc. LUTTENBERGER: on je s HDZ-om, on može sve.) Molim gospodina da mi ne upada u riječ. On je dobio pismeni odgovor, ali mislim zbog javnosti i zbog novinara da bi bilo dobro da se to pitanje koje ima tri rečenice i pročita.

POŽARIĆ: nema potrebe. Ispričavam se, ali Vi ovdje kao vijećnik možete postavljati pitanja. Ako smatra vijećnik koji je na prethodnoj sjednici postavio to pitanje, da treba i možda javno to iznijeti može se tražiti zahtjev koji će se razmotriti. Ali mislim da drugi vijećnici nemaju pravo iznositi neke odgovore Poglavarstva, odnosno Poglavarstvo to može odraditi. Imate li kakvo pitanje?

CRNKOVIĆ: imam dva pitanja. Prije nego što predemo na teže teme da tako kažem, da postavim dva veselija pitanja. Jedno je upućeno gradonačelniku Grada Opatije, a drugo Vama kao predsjedniku Gradskog vijeća. Prvo pitanje glasi: Poznato je da je Opatija jedno od najopjevanijih hrvatskih mjesta i u stihovima i u glazbi. U potonjih 15 godina mnogi su hrvatski gradovi i mnoga naselja iskoristili mogućnost da izaberu neku svečanu pjesmu koja postaje jedan od znakova identiteta toga grada. Prošlo je 15 godina, to se nije dogodilo, a ja ipak držim da ovaj grad uz neke važne manifestacije, uz neke događaje koji su od važnosti za grad, treba izvoditi svečanu pjesmu, a također govorim to kao i predsjednik Upravnog vijeća Ustanove Festival Opatija koji bi također mogao otpočinjati tom pjesmom i završavati takvo pjesmom kao služebnom pjesmom Grada Opatija. Pa bih zamolio gospodina gradonačelnika da odgovori, da li u tom smislu će nešto pokrenuti, jer držim da se može izabrati već i neka postojeća uglazbenja

pjesma, a mogu se iskoristiti i neki stihovi nekoga starijeg opatijskog pjesnika ili nekoga suvremenika pa se nanovo uglazbiti, te da ta pjesma onda bude malo himničnijega ozračja. To je pitanje upućeno gospodinu gradonačelniku, a Vama gospodine predsjedniče Gradskog vijeća bih uputio pitanje kako mislite zaštititi nas gradske vijećnike od psihičke boli koju nam na svakom otvaranju sjednice otvara gospodin Luttenberger postavljajući pitanja koja najčešće mogu ozlijediti rekao bih našu zdravu pamet. Kako ja sebe držim jednim prosječno inteligentnim čovjekom ne bojim se toliko za sebe (dr.sc. LUTTENBERGER: nemojmo pretjerivati. POŽARIĆ: molim Vas da ne upadate u riječ.) ali kako mi je iz jučerašnjih novina jasno da ovdje među nama sjede i ljudi izrazito natprosječne inteligencije koji čak imaju i takav svoj klub, bojim se za njihovu pamet. I evo, iz nekakvog alturizma, bojim se da ovo naše Vijeće uskoro neće biti sposobno donositi valjane odluke, pa molim da nešto pokrenete u tom smislu i odgovorite na ovo pitanje. Hvala. (dr.sc. LUTTENBERGER: nešto himnično.)

Dr.sc. MUZUR: što se tiče odgovora na ovo prvo pitanje koje mi je upućeno, čini mi se valjanom idejom za razmišljanje pa možda bismo mogli u dogovoru predložiti nekoliko varijanti. Čini mi se da zaista već među postojećim pjesmama, kao naprimjer Serenada Opatiji mi sad pada ovaj čas na pamet, neke su praktički prihvaćene kao himna, neke već i izvodi zbor «4,33» kad god je nekakva svečana zgoda za Opatiju, ali čini mi se ideja vrijednom razmatranja pa možemo nekakav prijedlog osmisliti na tu temu baš zbog otvaranja ljeta to što bil bio neki rok za to.

POŽARIĆ: na drugo pitanje pokušati ću dati odgovor; iskreno sam se nadao da će kulturno ponašanje kod nekih ljudi ipak vremenom bi rekli isplivati van, ali kako se to nikako ne dešava vjerojatno na jednoj od sljedećih sjednica bi se moglo desiti da predložimo dopune Poslovnika pa čak i Statuta Gradskog vijeća vezano za takvo ponašanje, jer ne znam kako ćemo se inače svi zajedno zaštititi od prekidanja, razno-raznih upadica koje pokazuju sve samo ne nekakvu kulturu ponašanja. Potruditi ću se ukoliko se na narednim sjednicama nastavi takvo nedolično ponašanje, pa i bacanje papirića da to počnemo sankcionirati da nešto riješimo. Hvala uglavnom što ste me podsjetili na to pitanje. Ponovo se javio za još jedno pitanje gosp. Ernie Gigante Dešković.

DEŠKOVIĆ: nije pitanje već odgovor ako mi date samo pola minute što bih htio reći. (POŽARIĆ: vezano za?) Gosp. Muzur se ne mora brinuti o odnosima unutar IDS-a, možemo to sami srediti, a gosp. Crnković me bio prozvao ovdje, pa mogu sad službeno..

POŽARIĆ: kao što nisam gosp. Crnkoviću dopustio da komentira Vaše pitanje nemojte biti toliko, ja se ispričavam, niti da dopustim Vama da komentirate njegovo pitanje. Moramo biti fer jedni prema drugima. Zahvaljujem se. Gosp. Ranko Vlatković se javio za riječ.

13. VLATKOVIĆ: zahvaljujem. Pitanje je za gospodina Ujčića. Hvale vrijedno je da ste djelomično uredili ulicu Ive Kalina, međutim, nakon asfaltiranja i postave nogostupa definitivno je jasno da se auti ponovo parkiraju i imati će problema u toj ulici. Pitanje glasi: Da li je moguće ulicu Ive Kaline postaviti u jednosmjerni tijek vožnje s obzirom da znamo koji su objekti sve dole.?

Drugo pitanje je za gospodina gradonačelnika. Nažalost, vidim da su počeli radovi na villi Arentz, znamo tijekih svih zbivanja, a moje je pitanje, da li ste s investitorima donekle uspjeli usuglasiti da projekt donekle bude arhitektonski riješen za prostor koji nažalost će se ovdje desiti?

UJČIĆ: ovo pitanje oko ulice Ive Kaline, ako se vijećnik slaže, prihvatio bih kao jednu sugestiju da kod Odluke o uređenju prometa se izvidi i takva mogućnost i da se eventualno takav režim uspostavi. Naime, znate da se režim prometa na prometnica uređuje odlukom Gradskog vijeća uz prethodnu suglasnost Ministarstva unutarnjih poslova. Inače, mi na ovom dijelu ulice još uvijek nismo završili sve odnose s investitorim, tvrtkom «Domjenak», koja je izgradila hotel i koja je ustvari u obavezi završiti i infrastrukturu. Dio problema je spomenuo na početku i gosp. Degano kada je govorio da još nije ni sanitarni čvor u funkciji. Tako da mi još formalno nismo

izvršili primopredaju sve izvršene infrastrukture jer inzistiramo da dobijemo kompletnu tehničku dokumentaciju, ateste i sve ono što treba pratiti jednu ovakvu investiciju.

POŽARIĆ: sjećam se da je nekada, možda se i krivo sjećam, dok smo se mi «karićima» spuštali po Kalininoj ulici da je ona bila jednosmjerna. (UJČIĆ: jeste.) Znači, postoji tehnička mogućnost da se ona praktički ponovo tako izvede.

UJČIĆ: to sam rekao. Ovo bih prihvatio kao jednu sugestiju za izmjenu Odluke o uređenju prometa, a normalno Gradsko vijeće će o tome donositi odluku kada bi se onda i tome trebati izjasniti.

POŽARIĆ: ne bih volio otvoriti raspravu, ali, htio sam samo pitati da nadopunimo s time da nas službe do naredne sjednice Vijeća izvijeste o toj konkretnoj točki, da vidimo da li ćemo ići u tu realizaciju ili ne.

VLATKOVIĆ: gospodine predsjedniče, nije u problem u nadopuni pitanja, problem je u tekućoj operativi. Do sljedeće sjednice Gradskog vijeća će se netko tamo razbiti. Nema potrebe. Ne vidim razloga ako tehničko rješenje jednosmjernog režima prometa je već postojao, zašto čekati sada mjesec dana do naredne sjednice da izmijenimo odluku. Treba brzo i promptno reagirati. Sezona počinje. Ali, uvjeravam vas da je tamo veliki problem. Samo zbog toga upozoravam, nemojmo g. Ujčić odugovlačiti jer Vam je to problem.

MASARIĆ: predsjedniče, ako mogu. Radi se o tome da ne smijemo preusmjeriti promet ako se prethodno ne donese izmjena Odluke o reguliranju prometa koja mora biti donesena uz suglasnost Policije i mora biti objavljenja u Službenim novinama te mora stupiti na snagu. Tek tada smijemo preregulaciju prometa napraviti. Ne smijemo ovako ad hoc. Ne da ne želimo nego ne smijemo. U tome je razlika.

POŽARIĆ: bar Vi kao bivši gradonačelnik biste trebali znati proceduru. Potpuno se slažem s Vašom primjedbom i mislim da možemo nadopuniti vijećničko pitanje na način da na narednoj sjednici Gradskog vijeća imamo kompletnu proceduru gotovu ukoliko je to tehničko izvedivo, i da ta ulica bude ponovo jednosmjerna kao i nekada. Pa da opet s karićima možemo za Balinjeradu trenirati. Drugi dio pitanja koji se odnosi za vilu Arentz odgovoriti će gosp. gradonačelnik.

Dr.sc. MUZUR: svakako, villa Arentz je jedna od rana Opatije, kao i što je vrlo često slučaj posljedica majstozne prodaje terena u vrijeme mandata Axela Luttenbergera. Međutim, ono što uspijelo se postignuti to je sporazum koji će zahvaljujući radu Komisije koja zasjeda, a u njenom su sastavu vrhunski povjesničari umjetnosti i arhitekti, uspijeli preoblikovati krovšte i fasadu na način da se dobro uklopi u ostatak grada. Jer znamo da smo upravo povlašteni kad se radi o okružju, na kraju krajeva okolne su vile djelo Karla Seidla, Maksa Fabijanija i drugih vrsnih arhitekata svoga vremena. Prema tome, ville koje bi tamo trebale niknuti, ako je inače po kupoprodajnom ugovoru koji je potpisao dr. Axel Luttenberger očekuje se da tamo bude apart hotel, nažalost propuštena je i prilika da se nakon toga donese Detaljni plan uređenja koji bi mogao nametnuti investitorima barem onda nešto boljšega ili prihvatljivijega Gradu, sve je to propušteno, a jedino što mi se možemo izboriti to je nažalost samo za estetiku.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Bruno Starčić.

14. STARČIĆ: evo, naš mini klub se nije uspio usuglasiti pa moram jedno vijećničko pitanje postaviti vezano za ulicu Ive Kaline. Mi kao mjesni odbor se ne slažemo da se ulica preusmjeri zbog građana koji stanuju na kraju te ulice. Naime, dok se ne riješi izlaz onih krajnjih kuća tamo, Kirigin i ostali, prema izlazu gdje stanuje gosp. Ranko jer se tamo jednostavno ne može izaći vani, ne može se ni riješiti pitanje jednosmjerne ulice. Iako ona po projektu kao takva je. Čim se s tom ulicom krenulo u realizaciju..

POŽARIĆ: ispričavam se, da li imate pitanje ili sad otvaramo raspravu oko ulice. Jer ovo sad nije vrijeme za raspravu. Da li imate konkretno pitanje?

STARČIĆ: pitanje je da prije nego što krenete u realizaciju jednosmjerne ulice konzultirate mjesni odbor i građanstvo na tom području.

POŽARIĆ: znači to je prijedlog, u redu. Ja sam i pretpostavio da će tako biti, da neće Grad samostalno o tome odlučivati.

STARČIĆ: imam još jedno pitanje, a koje se odnosi na park Bulgaria u neposrednoj blizini te ulice. Ne znam da li je ono u nekom projektu oplemenjivanja da tako kažem, jer mjesni odbor je dao i novce za projekat ovog osvjjetljenja, to je napravljeno, posjećene su prošle godine lovorike tamo itd., bilo je rečeno da će se to urediti; sad onaj dio koji je možemo reći uređivan izgledan lošije nego što je bilo prije. S obzirom da je to u centru grada i neposrednoj blizini novoobnovljenog hotela, vidim stavku u proračunu uređenja, da li je nešto predviđeno i za to ili nije. Pitanje upućujem gosp. Ujčiću ili netko drugi tko može dati odgovor.

DEGANO: u prijedlogu plana je ta cifra bila, međutim, kasnije je to ispalo pa će se onda iz ovih nekih drugih sredstava napraviti takva intervencija da to pristojno izgleda, a rekonstrukcija će biti naknadno.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić, da li ste zadovoljni odgovorom?

STARČIĆ: djelomično jer biti će ako bude, a sezona je na vratima. Prođite, prošećite i vidite kako to izgleda.

POŽARIĆ: da ne otvaram samo raspravu, uputiti ću Vas da obratite pažnju kod t. 5. današnje sjednice na amandman gosp. Martinčića koji je bio isto na jedan da tako kažem lokalni zahtjev, a Poglavarstvo ga je usvojilo. To je možda metoda da i takve lokalne stvari ubudući rješavamo.

STARČIĆ: na stavci uređenja zelenih površina ima oko 500.000,00 kuna. Zato sam i postavio pitanje da li se tih sredstava misli urediti i to. Da nije bilo te stavke onda bih se drukčije postavio.

POŽARIĆ: zahvaljujem se. Za riječ se javio gosp. Dušan Vrus.

15. VRUS: imam drugo pitanje, jako kratko. U Lipovici je posjećeno jedna velika količina drveća i zelenila poput sibirskog meteorita. Tamo je piaza pulita napravljena. Sad vidim da su još neke cijevi odložene u gradnji eks ville Arentz. Što Grad misli tamo učiniti?

Dr.sc. MUZUR: to su dvije ili čak tri čini mi se odvojene situacije. Na ovoj na kojoj mislite možda na sjeću, o njoj je već bilo rasprave ne doduše na Vijeću nego smo dobivali proteste građana, upite građana itd. Međutim, «Parkovi» su nam odgovorili da se radi samo i jedino o sanitarnoj sječi, da je ona pod potpunom kontrolom, da je riječ o bilju koji se obnavlja itd. Što se tiče pak ovoga kod ville Arentz, onaj dio na koji ta komisija zajednička pazi je i hortikulturalni dio. Tako da su već konzultirani «Parkovi» da naprave studiju kako sačuvati zelenilo baš poučeni primjerom da se ne dogodi ono što se kod «Neptuna» dogodilo gdje smo kao što znamo imali vrlo značajnu devastaciju.

POŽARIĆ: gđa Livija Škrinjar se javila za još jedno pitanje.

16. ŠKRINJAR: mene interesira, hoće li Grad nešto poduzeti u saniranju oborinskih voda u Ičićima, odnosno vode koja teče iz bivše bolnice i iz Dječjeg vrtića Jer, tko god prolazi tim putem zna da kad su veliki pljuskovi da je pješacima gotovo onemogućen prijelaz preko ceste.

DEGANO: ukratko ću odgovoriti, da su Hrvatske vode izradile jedno idejno rješenje temeljem kojega je Grad preuzeo obavezu da u ovoj godini napravi glavni projekt i ta su sredstava osigurana u Proračunu. Nakon toga će vjerojatno biti potrebno da se stavi u plan izgradnje.

UJČIĆ: ako mogu dopuniti odgovor. Po tom idejnom rješenju trebao bi biti izvršen jedan zahvat na zemljištu u vlasništvu Industrogradnje. I kako za parcijalno rješenje nekakvih problema vezanih uz zemljište Industrogradnje ona nije iskazala interesa, a to parcijalno rješenje je bilo da nam se odobri izgradnja jednog kanala uz rub ceste koji bi sabirao i na jednom mjestu ili dva mjesta upuštao vode prema moru, i drugo da se tamo omogući parkiralište, vjerovatno će to biti mogućće tek onda kada se bude cjelovito riješilo pitanje namjene bolnice Ičići.

POŽARIĆ: koji je odgovor vezano za lokaciju dječjeg vrtića Ičića, to je u principu naš teren?

UJČIĆ: ovaj dio kod dječjeg vrtića, ustvari kod Škole, tamo bi trebalo biti riješen oborinski kanal kroz investiciju koja bi kada se povuče sanitarna kanalizacija od Vrha Ike do marketa u Ičićima. To je trebalo biti ovog proljeća, vjerojatno će ti radovi startati tek na jesen.

POŽARIĆ: g. Raul, da li Vi imate nešto za dodati?

DEGANO: ne samo na tu dionicu vezano nego i na ovu drugu dionicu koja vodi od Ike do Ičića, to je na tom dijelu. Vezano za raskop te ulice i onda bi se u jednom trošku raskopalo.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Gosp. Stanko Plahuta se javio za postavljanje vijećničkog pitanja.

17. PLAHUTA: na protekloj sjednici Gradskog vijeća, a i na radnim sjednicama bilo je prigovora da se rijetko održavaju sjednice Gradskog vijeća. Vidim da smo do sad u proteklih devet mjeseci održali devet sjednica (danas se održava 9. sjednica), znači u ovom mandatu smo imali u devet mjeseci devet sjednica. I sad, da bi se moglo vidjeti da li je to puno ili malo bi trebalo to s nečim usporediti. Mislim da bi trebalo usporediti s brojem sjednica koje su održavane u ranijim mandatima. Pa bih molio Ured gradskog poglavarstva koji ima sigurno te podatke, da mene i ako druge interesira obavijesti koliko je sjednica Gradskog vijeća održano u prethodna tri mandata u svakom mandatu posebno.

Drugo pitanje se odnosi na LRH, d.d. O toj firmi smo ovdje u više navrata raspravljali, isto smo dugo raspravljali na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća, ali mi ne znamo kolika je vrijednost ove firme. Dakle, tu postoje različite vrijednosti, postoji tržišna vrijednost, postoji vrijednost dionica, to su valjabilne vrijednosti koje se mijenjaju i koje se teško mogu utvrditi. Međutim, knjigovodstvenu vrijednost bi se moglo doznati. Sad se u ovo doba završavaju financijska izvješća za proteklu godinu pa bih molio da Gradsko poglavarstvo zatraži od firme LRH d.d. jedan primjerak financijskog izvješća. Nije potrebno cijelo izvješće što se mene tiče nego samo imovinska bilanca da se vidi vrijednost firme, pregled prihoda i rashoda da se vidi uspješnost firme i broj zaposlenih. Na osnovu toga koga interesira bi mogao izračunati ekonomičnost i rentabilnost ove firme. Jer nije tu samo u pitanju vrijednost pokretne i nepokretne imovine, znamo da je ova firma dugi niz godina više od deset godina poslovala s gubitkom pa bi tu bilo interesantno doznati koliko iznaša nepokriveni gubitak ove firme i svi ostali podaci. Molio bih da Gradsko poglavarstvo zatraži imovinsku, financijsku bilancu i prosječan broj zaposlenih za 2005. godinu.

POŽARIĆ: možda mogu dopuniti i uobličiti ovo pitanje. Mislim da je Grad Opatija u jeku afere s LRH d.d. kupilo jednu, dvije ili tri dionice LRH d.d. s čime smo mi praktički postali sudionici tog dioničkog društva i imamo pravo na godišnji izvještaj dioničkog društva. S obzirom da se radi o materijalu koji su vlasništvo Grada Opatije možda bi nam Gradsko poglavarstvo moglo taj izvještaj dioničkog društva pripremiti za sljedeću sjednicu Gradskog vijeća s čime ćemo imati apsolutno sve informacije koje su relevantne za jedno financijsko poslovanje. Možda bi g. Juričić kao član Poglavarstva za financije mogao nešto više reći.

MAUREL: nadovezala bih se samo na onu kupovinu dionica, o tome je bilo govora, međutim, mi nismo to realizirali jer Zakonom o proračunu to nije dozvoljeno ukoliko dobivamo sredstva poravnanja, odnosno imamo decentralizirane funkcije.

POŽARIĆ: da li to znači da Grad uopće ne može kupiti dionice?

MAUREL: postoji mogućnost, ali u tom slučaju bi nam se uskratila sredstva poravnanja koja su za nas između 4 i 5 milijuna kuna godišnje.

POŽARIĆ: da li može netko od naših trgovačkih društava postati vlasnikom dionica i onda u sklopu izvještaja tog trgovačkog društava imati i te podatke?

MAUREL: pitanje je da li Grad ima interesa za to.

Mr.sc. JURJIĆ: nije potrebno u tom smjeru razviti diskusiju. Financijski izvještaji su javni dokumenti i do njih nije problem doći. Svatko može doći do njih.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ako hoćete pomoć, pročitajte si Zakon o trgovačkim društvima pa će vam biti jasno.

POŽARIĆ: hvala Vam lijepo. Gosp. gradonačelnik, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: samo sam htio odgovoriti gosp. Plahuti, da će Poglavarstvo se pobrinuti da priskrbi i na ovo drugo Vaše pitanje odgovor.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Javio se gosp. Marko Ćorić.

18. ĆORIĆ: samo dopuna ako može gosp. predsjedniče, kad ste pitali da li mogu trgovačka društva kupiti dionice. Mogu, propale dionice u iznosu od 300.000,00 kuna Istarske banke koje je kupljeno preko našeg Komunalca u Opatiji za vrijeme gradonačelnika Axela.

POŽARIĆ: da li je to pitanje, pa da imamo i tu izvještaj, ili? Nije. Hvala lijepo. Da li se još netko javlja za vijećničko pitanje? Nitko. Znači, možemo ići dalje. Moram priznati da sam se već pomalo izgubio koliko je pitanja do sad postavljeno.

Prelazimo na utvrđivanje dnevnog reda. Na stolove ste dobili prigovor na dnevni red 9. sjednice Gradskog vijeća. Po Poslovniku se moramo prvo izjasniti o prigovoru na skidanje točke s dnevnog reda, a zatim o prigovoru za uvrštenje neke točke u dnevni red.

Čita dostavljeni pismeni prigovor:

“Na temelju članka 28. i 60. stavka 2. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Opatije podnosim prigovor na dnevni red 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Opatije sazvane za 30. ožujka 2006. godine, kojim predlažem da točka 9. Prijedloga zaključka u svezi provedbe odluke Gradskog vijeća o iniciranju i pokretanju postupka smjene voditelja investicija u Komunalcu, d.o.o. (predlagatelj: vijećnik dr.sc. Axel Luttenberger) SKINE s dnevnog reda.

Obrazloženje :

Vijećnik predlaže donošenje zaključka kojim bi Gradsko vijeće obvezalo gradonačelnika da podnese izvješće o provedbi zaključka Gradskog vijeća prethodnog saziva u dijelu koji se odnosi na iniciranje i pokretanje postupka za smjenu voditelja investicija (Bruno Ottochian), iako je vijećniku poznato da je još bivši gradonačelnik inicirao postupak, jer su u tom smislu bili i ranije davani odgovori na vijećničko pitanje. Osim toga vijećnik, kao poznavatelj pravne struke, zna da su pitanja iz radnog odnosa u trgovačkim društvima u nadležnosti uprave, a ne gradonačelnika.”

O ovome nećemo raspravljati već ćemo samo glasovati. Molim vas da se izjasnite tko je za usvajanje ovog prigovora na dnevni red 9. sjednice Gradskog vijeća čime bi ujedno i skinuli t. 9. sa ove sjednice Gradskog vijeća.

Tko je ZA?

Za vrijeme brojanja glasova, vijećnik dr.sc. LUTTENBERGER iznosi, to je HDZ-ov doprinos amtokorupcijskom programu u Republici Hrvatskoj. Hvala.

Dizanjem ruku, većinom glasova (13 ZA i 6 PROTIV) konstatiram da smo t. 9. (Prijedlog zaključka u svezi provedbe odluke Gradskog vijeća o iniciranju i pokretanju postupka smjene voditelja investicija u Komunalcu, d.o.o.) skinuli s dnevnog reda današnje sjednice.

Sada prelazimo na prigovor na dnevni red sjednice Gradskog vijeća zakazane za 30. 03. 2006. u svezi uvrštenja točaka dnevnog reda i odgovora na vijećnička pitanja. Ovdje je dosta ospežno obrazloženje, a s obzirom da ste materijale dobili na klupe, samo ću ovaj kratki dio pročitati, nek mi ne zamjere što sam prethodni prigovor u cijelosti pročitao.

Dr.sc. LUTTENBERGER: da ne bi bilo neravnomjerni odnos morati ćete u cijelosti pročitati obrazloženje. Čitali ste ono potpisano po Mariji Trinajstić, čitati ćete i ovo potpisano po meni. Jer morate jednako pravno davati za svaki vijećnički prijedlog. Molim lijepo. Hoćete da ja čitam, ili ćete Vi čitati? Znate čitati. Dobro.

POŽARIĆ: u redu, pročitati ću i Vaše obrazloženje pa ćemo onda glasovati za svaki prigovor posebno.

Čita prvo obrazloženje:

«Prigovor na dnevni red sjednice Gradskog vijeća zakazane za 30.03. 2006. (dr.sc. LUTTENBERGER: s obrazloženjem.) u svezi uvrštenja točaka dnevnog reda i odgovora na vijećnička pitanja.

I. Ovim pismenom (dr.sc. LUTTENBERGER: pismenom, ne znate čitati. Da Vam pomognem.) Ovim pismenom, prigovorom na okolnost što u dnevni red sjednice Gradskog vijeća nisu uvrštene po meni predložene točke:

1. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo da pripremi potpuni i istiniti materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti Gradskog poglavarstva na izgradnji kina – prijedlog od 27.02.2006., (dr.sc. LUTTENBERGER: obrazloženje.) Gosp. Luttenberger, da li bi Vi možda vodili sjednicu? (dr.sc. LUTTENBERGER: ne, ali imate problema sa slovima.) Imam, kad je ovo polupismen pisao. (dr.sc. MUZUR: netko gubi živce.)

Čitam obrazloženje sada za t. 1. i 2/ - kino i sportska dvorana, jer tako i piše u materijalima, iako sam pročitao samo t. 1. prijedloga.

. Nesporno je nezadovoljavajuće stanje u predmetnoj djelatnosti.

. Predlagač smatra da se o toj problematici treba očitovati izvršno tijelo Grada Opatije, posebno na okolnost izvršavanja odgovarajućih odluka predstavničkog tijela.

Tko je za to da se u dnevni red današnje sjednice uvrsti točka koja glasi: «Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo da pripremi potpuni i istiniti materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti Gradskog poglavarstva na izgradnji kina – prijedlog od 27.02. 2006.

Dizanjem ruku, (7 ZA i 10 PROTIV) konstatiram da prijedlog vijećnika dr.sc. Axela Luttenbergera nije usvojen.

Čitam t. 2. Prijedloga:

2. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo da pripremi potpuni i istiniti materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti Gradskog poglavarstva na izgradnji sportske dvorane – prijedlog od 27.02.2006.,

Obrazloženje

. Nesporno je nezadovoljavajuće stanje u predmetnoj djelatnosti.

. Predlagač smatra da se o toj problematici treba očitovati izvršno tijelo Grada Opatije, posebno na okolnost izvršavanja odgovarajućih odluka predstavničkog tijela.

Tko je za da se uvrsti ova točka dnevnog reda?

Dizanjem ruku, (7 ZA i 10 PROTIV) konstatiram da prijedlog vijećnika dr.sc. Axela Luttenbergera nije usvojen.

3. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo da pripremi potpuni i istiniti materijal za sjednicu Gradskog vijeća o djelatnosti Gradskog poglavarstva u projektu „Hrvatska ulica slavnih“ – prijedlog od 27.02.2006.

Obrazloženje:

- Nesporno je da je navedeni projekt tvrtke Apriori komunikacije iz Zagreba za Grad Opatija u mnogo čemu prijeporan i da je do sada onemogućeno gradskim vijećnicima očitovanje o ovakvom načinu preuzimanja obveza i trošenja sredstava budžeta protivno odlukama Gradskog vijeća.

- Predlagač smatra da se o toj problematici treba očitovati izvršno tijelo Grada Opatije, posebno na okolnost izvršavanja odgovarajućih odluka predstavničkog tijela.

Tko je za to da se uvrsti ova točka dnevnog reda?

Dizanjem ruku, (7 ZA i 10 PROTIV) konstatiram da prijedlog vijećnika dr.sc. Axela Luttenbergera nije usvojen.

4. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo da omogući redovito objavljivanje informacija na web stranicama Grada Opatije te odgovarajuće odluke i zapisnike – prijedlog od 06.03.2006.,

Obrazloženje:

- Cilj ovoga prijedloga je omogućiti i osigurati ostvarivanje prava na pristup informacijama fizičkim i pravim osobama putem otvorenosti i javnosti djelovanja tijela javne vlasti, kao i pružiti osnovne uvjete za rad vijećnika i medija.
- Ovlaštenik prava na informaciju je svaka domaća ili strana fizička ili pravna osoba koja zahtijeva pristup informaciji. Informacija je podatak, fotografija, crtež, film, izvješće, akt, tablica, grafikon, nacrt ili drugi prilog, koje posjeduju, raspolazu ili nadziru tijela javne vlasti, bez obzira na to je li pohranjena na nekom dokumentu ili nije, te bez obzira na izvor, vrijeme nastanka, mjesto pohranjivanja, na način saznavanja, na to po čijem nalogu, u čije ime i za čiji račun je informacija pohranjena ili drugo svojstvo informacije. Dokument je svako materijalno sredstvo na kojem je zapisana ili unesena informacija koju posjeduju, raspolazu ili nadziru tijela javne vlasti.
- Sve informacije koje posjeduju, raspolazu ili nadziru tijela javne vlasti moraju biti dostupne zainteresiranim ovlaštenicima prava na informaciju.
- Informacija koju tijela javne vlasti daju, odnosno objavljuju mora biti potpuna i točna. Pravo na pristup informacijama pripada svim ovlaštenicima na jednak način i pod jednakim uvjetima i oni su ravnopravni u njegovom ostvarivanju. Tijela javne vlasti ne smiju staviti u povoljniji položaj niti jednog ovlaštenika na način da se određenom ovlašteniku informacija daje ranije.

Tko je za to da se uvrsti ova točka dnevnog reda?

Dizanjem ruku, (8 ZA i 11 PROTIV) konstatiram da niti ovaj prijedlog vijećnika dr.sc. Axela Luttenbergera nije usvojen.

Idemo na sljedeći prijedlog.

5. Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Gradsko poglavarstvo da se obustavi praksa diskriminacije, uznemiravanja i narušavanja privatnosti djelatnika Grada Opatije od strane Rajko Alena – prijedlog od 15.03.2006.

Obrazloženje:

Vijećnik je zaprimio niz informacija o uvođenju tzv. obavijesnih razgovora djelatnika Grada Opatije od strane Rajko Alena, formalno sadašnjeg pročelnika Službe za tzv. nadzor, s karijerom u policijsko-obavještajnoj zajednici, s iskustvima u pamfletističkoj djelatnosti, poput tiskovine Kronike. Vi ste stvarno kreativni u pisanju. (dr.sc. LUTTENBERGER: Kronika. Krivo ste pročitali.) Stvarno biste mogli početi knjige pisati. Ovo je kreativno, bez daljnega.

- Ukratko, ovdje navodim prekršena temeljna zakonska načela:

Zabranjena je izravna ili neizravna diskriminacija osobe osobe (to je osoba osoba kao Butros Butros Gali ili? Dr.sc. LUTTENBERGER: ne, kao Gali Gali) koja se zaposli na temelju rase, boje kože spola, spolnog opredjeljenja, bračnog stanja, porodične obveza, dobi, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, rođenja, društvenog položaja, članstva ili nečlanstva u političkoj stranci, članstva ili nečlanstva u sindikatu te tjelesnih ili duševnih poteškoća.

- Izravna diskriminacija znači svako postupanje kojim se osoba stavlja ili je bila stavljena ili bi mogla biti stavljena u nepovoljniji položaj od druge osobe u usporedivoj situaciji.
- Neizravna diskriminacija postoji kada određena naizgled neutralna odredba, kriterij ili praksa osobu zbog njenoga određenog obilježja, statusa, opredjeljenja, uvjerenja ili vrijednosnog sustava stavlja ili bi stavila u nepovoljniji položaj u odnosu na druge osobe. /Da li se to odnosi i na nas s Vaše strane ili ne? Samo da znamo. dr.sc. LUTTENBERGER: hoćete da ja čitam, ili ćete nastaviti?/.
- Uznemiravanje je svako neželjeno ponašanje koje ima za cilj ili stvarno predstavlja povredu dostojanstva osobe koja traži zaposlenje i radnika, a koje uzrokuje strah ili neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje.
- Poslodavac je dužan zaštititi dostojanstvo radnika za vrijeme obavljanja posla tako da im osigura uvjete rada u kojima neće biti izloženi uznemiravanju.
- Vijećnik napominje da se ranije na sjednici Gradskog vijeća protivio ustrojavanju službe nadzora kao jezgre – tada buduće – zlouporabe, kako prema djelatnicima ovisnim o Gradu tako (dr.sc. Luttenberger: u I. fazi.) Hvala lijepo, tako prema građanima Opatije (u II. fazi).”

Tko je za to da se t. 5. uvrsti u današnji dnevni red?

Dizanjem ruku, (3 ZA i 13 PROTIV) konstatiram da prijedlog vijećnika dr.sc. Axela Luttenbergera nije usvojen.

Ovim smo iscrpili prigovore na dnevni red današnje sjednice i možemo utvrditi dnevni red, koji u principu ostaje nepromijenjeni u odnosu na dostavljeni poziv osim što smo t. 9. dnevnog reda skinuli.

D N E V N I R E D :

1. Prijedlog Vizije razvoja-razvoja vizije,
- 2.1. Prijedlog izvješća o izvršenju Proračuna za 2005. godinu,
- 2.2. Prijedlog Odluke o raspodjeli rezultata poslovanja za 2005. godinu,
3. Prijedlog izvješća o ostvarenju Godišnjeg programa održavanja komunalne infrastrukture za 2005. godinu,
4. Prijedlog izvješća o ostvarenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2005. godinu,
5. Prijedlog I. Izmjene Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2006. godinu,
6. Prijedlog I. Izmjene Proračuna Grada Opatija za 2006. godinu,
7. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Opatije za 2006. godinu,
8. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o socijalnoj skrbi.

Na upit ADRIANA POŽARIĆA, predsjednika Gradskog vijeća, da li netko ima prigovor na zapisnik sa prethodne sjednice, za riječ se javio gosp. vijećnik Grizilo.

GRIZILO: kod mog vijećničkog pitanja potkrale su se dvije-tri manje greške, gdje je umjesto «ć» napisano «č». Pa je umjesto crne maće ili mrlje ispalo crno maće ili mačić. No, kad smo već kod crne maće, bar ona na poziciji Slatine to više nije crna maća no nažalost nije ni bela kamelija. Nadao sam se da će se prostor oplemeniti, međutim samo je očišćen.

Konstatira se da je zapisnik sa 8. sjednice Gradskog vijeća usvojen uz prigovor vijećnika Grizila da se na 6. stranici kod njegovog drugog postavljenog pitanja tamo gdje se pojavljuje riječ «maća» upiše riječ «mača».

ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Vijeća najavljuje da se prelazi na razmatranje po usvojenim točkama dnevnog reda i poziva gradonačelnika da vijećnike uvede u t. 1. dnevnog reda.

AD 1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, a uvodna obrazloženja podnosi dr.sc. AMIR MUZUR, predsjednik Gradskog poglavarstva.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Uvodnu riječ gradonačelnika smo imali pa možemo otvoriti raspravu. Za riječ se javio gosp. Luttenberger.

Dr.sc. LUTTENBERER: prije svega kad je riječ o ovom materijalu treba napomenuti čisto pravno, da taj materijal nije u skladu sa Statutom i Poslovníkom gdje se točno zna tko šta predlaže i kakva se odluka mora donijeti. Ovdje je riječ o jednom literarnom pokušaju dvojbena dometa, a ne o ozbiljnom gradskom dokumentu. Dakle, ako Grad ima nekakvu strategiju, nekakvu taktiku, onda bi trebao znati što hoće s točnim gantogramom aktivnosti, sa navedenim nositeljima, sa sredstvima i sa odgovornim osobama. Toga svega u ovom materijalu nema. U ovom uvodnom dijelu zemljopisne i povijesne pretpostavke, sada se za Grad Opatiju spominje vrlo važna osoba, Božidar Stilinović kojeg vjerojatno većina od vas ne zna, ja znam jer mi parkira ispred garaže s jednim starim automobilom, ali nije toliko bitna za razvoj Opatije. Zatim početni ključni odabiri navodite ugostiteljstvo i turizam kao privredne grane. Dajte se malo usavremenite s ekonomskom misli pa gledajte kako se to zove, i konačno imate onaj zadnji dio takozvana strategija razvoja gdje kažete:

1. Usvajanje glavnih i općih smjernica modela financiranja razvojnih projekata (Damir Juričić, veljača 2006.)

Što je to usvojeno na sjednici Gradskog vijeća? Koliko se sjećam nije.

2. Razrada i usvajanje modela privatizacije LRH d.d. (Roman Cvek i Damir Juričić, veljača 2006.)

Na prošloj sjednici Gradskog vijeća nije baš slavno prošao vaš model. Dapače, nije usvojen model.

Zatim govorite o usvajanju glavnih smjernica predškolskog odgoja, osnovnoškolskog obrazovanja, socijalne skrbi, sporta i kulture (prva polovina 2006.) Ajde, još nije prošlo.

Zatim, izrada razvojne studije opatijskog turizma (veljača 2006.). U ožujku smo mjesecu, odnosno zadnji dan je ožujka mjeseca.

Zatim, osnivanje ureda za destinacijski menadžment (sa tvrdo dž) zadužen stručnjak za to je Adriano Požarić – prva polovina 2006. godine.

Sada o onome što se ponavlja. Pa u ovome materijalu se stalno ponavlja i sve se temelji na to da se Komunalac preseli. Pa vi ne možete ni direktora izabrati, a preselili bi Komunalac koji je u vlasništvu četiri jedinice lokalne samouprave s područja koje je usput budi rečeno njegovo vlasništvo. Zatim se napominje gradsko kazalište i kino. Koliko znam bio je jedan program za kino već i u dosta razvijenoj fazi, na taj program sam iznosio neke primjedbe, međutim taj program se s nekim poboljšicama mora napraviti. Kaže se, troškovi izgradnje a optimalni model financiranja se upravo traži. Ali sve će biti gotovo do 2007. godine. Kongresna dvorana, palača kulture, ne zna se gdje je, ali će biti o tome razgovora. Sportska dvorana će biti na području druge jedinice lokalne samouprave. Znači, prihode će netko drugi ubirati, a vjerojatno će pročelnik za financije biti jako sretan s takvim rješenjem. Opatija-Grad muzej srednje Europe. Ovo tu što piše za Opatija Grad muzej Srednje Europe, tko će biti financijer, ne zna se, ali bi preuzeli odgovorajući europski fondovi mnoge zainteresirane srednje europske države dok bi bile manje akcije kao uređenje, podizanje spomenika itd. Gospodo, jedan Grad Rim se ne prodaje kao muzej, Grad Atena se ne prodaje kao muzej, Paris se ne prodaje kao muzej, London se ne prodaje kao muzej, Venezia se ne prodaje kao muzej, a imaju enormno i svjetsko kulturno blago. A, Opatija nema ni približno ništa od toga i oni ne žele Grad muzej biti a mi želimo biti Grad muzej bez muzeja. To su stvarno muzejske vizije. Valjda neka muza je nekoga potaknula da mi postanemo

muzej bez muzeja. Što se tiče ostalog, recimo Projekt Hrvatska u malom. Gdje? U Rupini na području Općine Matulji. To je vizija ovog materijala. Sad bih hito kao gradski vijećnik znati, budući je očito tu prekršen i Statut i Poslovnik, što mi tu usvajamo. Da li usvajamo Božidara Stilinovića, da li prostorne planove koje smo već donijeli a nismo donijeli. Da li usvajamo kongresnu dvoranu koju ne znamo gdje ćemo staviti ali upravo ćemo raditi na pred, prefisibiliti studiju koju priprema slovenska tvrtka Task group. Mislim, što se ovdje, o čemu se ovdje uopće govori. Shvaćam da netko voli pisati, ali uopće nije jasno koji mi to dokument usvajamo. Osim toga ovdje nema..

ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Gradskog vijeća isključuje vijećniku mikrofon i ispričava se što ga prekida jer njegovo izlaganje (dr.sc. LUTTENBERGER: pet minuta i petnaest sekundi) je trajalo i više od pet minuta. Šest minuta je prošlo, te dajem riječ gradonačelniku da odgovori, a zatim ću dati riječ i drugim prijavljenim govornicima.

Dr.sc. MUZUR: samo kratko. Ništa relevantnog, ništa vrijednog u ovom izljevju. Naravno, kao uvijek obilato potkrijepljeno neznanjem gospodina Luttenbergera. Zato bih prepustio riječ konstruktivnim prijedlozima.

POŽARIĆ: gosp. Ernie Gigante Dešković se prijavio za raspravu.

DEŠKOVIC: hvala. Da li i ja spadam među njih? Možda. Evo, na početku ću nešto reći. Tijekom ovoga Vijeća danas stalno se vrijeđaju vijećnici IDS-a. Ako postoje neke nesuglasice neka se kaže imenom i prezimenom, a ne da se globalizira jedna stranka jer neki u toj stranci se osjećaju uvrijeđenima zbog toga. Da riješimo to. Što se tiče ove Vizije početi ću u jednoj dobroj maniri; osobno ne sumnjam u vaše dobre namjere. Evo, početi ću tako, i drago mi je da ste sad ovdje rekli da ova vizija nije monolit nego da se može mijenjati, a to će biti veliki posao zato jer ona ima više rupa nego sir Elementarer, da budemo jasni. Za početak samo ću nekoliko njih i iznijeti ovdje, neću ponavljati to da se u njoj planira graditi nešto van teritorija Grada Opatije, od financija Grada Opatije itd., što je doslovce vrlo upitna stvar. Moramo biti iskreni kod toga. Na 5. i 6. stranici u vašoj viziji spominjete izgradnju kongresne dvorane na Ljetnoj pozornici. To ste ovdje rekli, mogu vam reći čak i stavak gdje to piše ako ne možete naći. Hoćete konstruktivnu kritiku. Pa evo vam konstruktivna kritika, nemojte dirati Ljetnu pozornicu, bilo kakve konstrukcije na njoj ili nadogradnja, devastirati ćete je. Napravite tu kongresnu dvoranu ako želite ali negdje drugdje. Nemojte na Ljetnoj pozornici. Hoćete argumente koje niste naveli u vašoj viziji. 2003. godine ili 2004. godine Europske unije (te podatke možete pronaći na interentu) Ljetna pozornica je bila među prvih deset najljepših otvorenih teataru na Mediteranu. Vi znate da imate dole i kulturne zaštićene neke stvari. Vi znate ako ćete raditi na ljetnoj pozornici da možete devastirati park i Angiolinu. Vi znate koji sve projekti postoje za gradnju toga, što god već bilo, na ljetnoj pozornici. Da neki čak i zadiru na Lido, u park, itd. Zar je to nešto što treba Gradu Opatiji.? Ne. A, s čime se to potkrepljuje u ovoj Viziji, da financijski nije opravdan rad ljetne pozornice i onda navodite broj kišnih dana. To je uistinu deplasirajuće. Idem dalje. Na 12. stranici spominjete preseljenje vatrogastva i hitne pomoći, što je nota bene IDS zagovarao. To je pozitivna stvar jer vatrogasci i prva pomoć su na nezgodnim mjestima kada trebaju interventna vozila izlaziti van. Što nakon toga pišete.? Da će se na tim lokacijama, zamislite ovo, graditi manji hoteli. Zar je to ozbiljna stvar.? Ne. Zar je ozbiljna stvar uopće tamo graditi hotele.? Imate investitore, imate projekte, znate tko će to graditi, jeste li pitali građane, jeste li pitali vijećnike.? Da li su stručne osobe govorile to o viziji.? Nisu. Samo ovoliko pa ako mogu dobiti odgovor, a nastaviti ću jer stvarno ima puno toga. Hvala.

Dr.sc. MUZUR: ovo je već konstruktivno, to moram priznati. I zato se ispričavam nekim vijećnicima IDS-a, jer na kraju krajeva kad bismo svaki put to dugo ime izgovorali bismo dosta od sjednice uzeli tko je kriv. Međutim, sada bih se osvrnuo na ove konkretne primjedbe. Prvo, ovo nije Vizija financiranja kao što piše, ovo je Vizija razvoja. Kad se govori o razvoju govori se o projektima. A, modusu financiranja se pojedinačno kad se projekti pripremaju razgovara. Prema tome, kad Vi govorite o ovim malim hotelima, kad bismo već imali sve investitore, kad bismo

imali zatvorene financijske konstrukcije i kad bismo znali tko je vlasnik onda bi to praktički već bilo post festum. Ovdje govorimo o Viziji razvoja. Vizija, znači da to stoji pred nama. Zašto ne mali hotelčići, pansioni, odnosno poslovni prostori? Na kraju krajeva, to je jedino što može oživjeti Opatiju. Nećete valjda apartmane tamo graditi ili stanove. Doduše, u vrijeme IDS-a se počelo nešto s tim. Druga stvar koja je vrlo važna kad se govori o Ljetnoj pozornici; Vi istupate jedino i samo politički. Kad budete na vlasti za par godina onda ćete vidjeti da postoji čitav niz argumenata drugih. (DEŠKOVIĆ: tu su samo ekonomski pokazatelji.) Ne, ima i drugih elemenata. Ima i drugih. Onaj tko poznaje povijest ljetne pozornice, a nešto o povijesti Opatije nas par ovdje zna, onda zna da je ljetna pozornica samo i jedino abortus jedne vrlo ambiciozne vizije, jednog vrlo ambicioznog projekta koji se zvao Lječilišna palača. Prema tome, Vi biste da su Austrijanci uspjeli to izgraditi vjerojatno rekli da je to bila devastacija jer je na tom mjestu mogla postati interesantan amfiteatar na Mediteranu. Prema tome, radi se o tome da u dogovoru sa stručnim povjerenstvom, a u stručnom povjerenstvu sjede neki koji su stručnjaci zato se i zove stručno povjerenstvo, iznađemo načina da produžimo funkcioniranje Ljetne pozornice na čitavu godinu, što nam je cilj, da dobijemo dvoranu koja nam je iskoristiva za manifestacije i spektakle koje pokušavamo dobiti u Opatiju, ne vjerujem da ćete se protiv njih buniti premda ima novinara i u ovom Gradu koji kažu da se previše piše o Opatiju u drugim medijima, i konačno osim toga pokušavamo sačuvati od Ljetne pozornice koliko god je to moguće. Sačuvati Ljetnu se može arhitektonski na više načina. Prema tome, tu se nemojte bojati, ovdje je riječ o inicijativi, o inicijativi koju će stručnjaci razraditi. Mislim, koliko se sjećam, da vi među svojim titulama nemate diplomiranog inženjera arhitekture.

POŽARIĆ: izvolite gosp. Ernie.

DEŠKOVIĆ: hvala. Vi sada ovdje iznosite neke podatke koje iznosite jedino ovdje i jedino sada. Otvorite 6. stranicu vaše vizije, na sredini piše, čitam Vam: «Ljetna pozornica ovakva kakva jest veliki je trošak za Grad, a iskoristiva je tek ljeti pa i tada s rizikom otkazivanja predstava zbog kiše.» To je jedino što ste napisali u Viziji, zašto ta ljetna pozornica nije dobra sada kakva je. Jedina stvar. Znači ako ste htjeli malo podrobnije nešto reći, trebali ste barem jednu rečenicu više od toga napisati. A ne ovako nešto donijeti na Vijeće, gdje gotovo ovo Vijeće stavljate u jedan vrlo neugodan položaj glasačke mašinerije gdje će se ovo izglasati ili ne, mi o ovome diskutiramo ili ne da li to treba biti jedna rečenica više ili manje. Ovakav način rada, oprostite je vrlo neozbiljan.

POŽARIĆ: s obzirom da sam u Viziji na zadnjoj, 14. stranici, i ja spomenut imenom i prezimenom kao jedan od ljudi koji će raditi na osnivanju Ureda za destinacijski menadžment, a Vi ste upravo sada prozvali vezano za ljetnu pozornicu, htio bih Vam dati s obzirom da očito Vama iz prakse nedostaje podataka: Mi u ovom trenutku danas u Opatiju ne možemo pozvati niti jednog atraktivnog, ja ću reći, od opernog pa do rock izvođača ili koncerta. Razlog je vrlo jednostavan, svojedobno je Lucia Aliberti kada je imala koncert u Opatiji, mislim da se više-manje svi Opatijci sjećaju jednog od najvećih glazbenih i kulturnih spektakla u Opatiji koji se desio zadnjih nekoliko godina koji je bio u aranžmanu privatne tvrtke iz Zagreba, ja sam bio profesionalno involviran u cijeli projekt pa mogu reći ovako: Ukupni prihod od 1/3 ulaznica koji je onda dobiven je potrošen na plaćanje osiguranja u slučaju otkaza zbog lošeg vremena. Da se slučajno desilo loše vrijeme, ostale ulaznice bi bile plaćene i prihod bi bio doslovno nula kuna ili nula DEM koje su onda bile u priči. To je jedan od razloga zašto mi u Opatiji da bismo zaista razvili, ja ću reći u prvom redu kulturni turizam, jer kad netko kaže kongresna dvorana ili kongresni centar, ja ću se vratiti, smatram da Opatiji treba jedna kulturna palača, pa i kongresna koja nedostaje, i mislim da je lokacija ljetne pozornice idealna za tako nešto. Da li ćemo mi staviti montažni krov, ili ja ga nazivam rješenjem sa pokretnom tendom, da li ćemo raditi nešto novo, da li ćemo raditi simo ili tamo ja u ovom trenutku se ne smatram kompetentnim da bi o tome odlučivao. Imamo u Opatiji dovoljno kvalitetnih vrhunskih arhitekata koji su završili Fakultete i u Veneciji, Milanu itd. Prema tome oni će biti kompetentni da o tome odlučuju, a ovo Gradsko vijeće će biti o tome izvješteno i dati će se između ostalog i ovom Gradskom vijeću da

raspravlja o tim rješenjima. Prema tome ne vidim zašto bi to bilo sada, da ćemo staviti tamo kocku ili kupolu. Ne. Izvolite, g. Dešković.

DEŠKOVIĆ: hvala. Možda niste razumjeli što sam prije rekao. Nisam rekao da je IDS i ja osobno protiv izgradnje kongresne dvorane nego protiv devastacije Ljetne pozornice. Što ovo najvjerojatnije se može očekivati nakon ovoga. Ali, kad ste već gospodine predsjedniče Gradskog vijeća i spomeuli sebe, mislim ovdje ima i nekoliko stvari koje mogu i upitati Vas. Znači čisto pitanje. Na 12. stranici vaše vizije govorite da će igralište, govorimo o nogometnom igralištu, biti rekonstrukcija postojećeg ili premještenje u Iki ili na Kuk. Gospodin Frlan je član IDS-a pa imam neke podatke oko toga; da je on dobio želju od Vas da se očituje da se gradi to igralište koje ovdje spominjete da će biti rekonstrukcija ili premještanje u Iku ili na Kuk, da će biti na granici između Općine Matulji i Grada Opatije iznad Nove ceste, iznad Tošine. Znači već niste u skladu s ovom Vizijom. Znači, ovdje nama nešto dajete da usvajamo što već nije u skladu onoga što provodite. Pitanje.

POŽARIĆ: hoćete odgovor konkretno, očito Vi o nogometu znate puno, puno, puno manje nego jedan prosječan. Danas ono što treba jednom nogometnom klubu je glavno i pomoćno nogometno igralište uz postojeće dodatne prostorije da bi uopće mogao sudjelovati u određenim kategorijama natjecanja. Zato Vas pozivam da se malo informirate o cijeloj infrastrukturi koja je potrebna. Mi smo samo kao Odbor za sport i tehničku kulturu poslali dopis načelniku Općine Matulji da sazovemo jedan sastanak na kojem želimo vidjeti njihove želje kako bi možda ako postoji varijanta jedan dio tih sadržaja stavili na njihovo područje. Niti je netko rekao da će to biti gore izgrađeno, niti je netko rekao da mi to nećemo tu graditi, ne, radi se samo o tome da ako postoji mogućnost suradnje između općina, a to je ono što vjerojatno IDS nikad nije znao raditi, odnosno ako je radio onda je to radio da je prodao Komunalac drugima. To mi ne želimo raditi već želimo da zajedno investiramo a ne da zajedno prodajemo onda ćete dobiti možda danas-sutra jedno novo igralište, koji će jedan objekt tog igrališta biti na području Grada Opatije, a drugi objekt će biti na području Općine Matulji. Ne vidim gdje je tu problem. Ako su nogometaši, odnosno građani jedne i druge općine zadovoljni, bože moj, što je tu problem.

Dr.sc. LUTTENBERGER: ispravak netočnog navoda. Rekli ste da je IDS prodao Komunalac drugima. To je Vaša podsvjesna želja. Podsjećam Vas da je Komunalac u vlasništvu..

POŽARIĆ: ispričavam se, IDS je poklonio drugim jedinicama lokalne samouprave, to je i netočni navod. Vraćamo se na repliku gosp. Ernia.

DEŠKOVIĆ: hvala. Pokušavam biti što staloženiji i što kulturniji. Ja nisam ulazio u Vaše sposobnosti kad ste govorili u vezi kulture pa onda ne bih htio da Vi ulazite u moje sposobnosti kada govorim u vezi sporta. Očito niste shvatili što je ovdje sporno. Vaše želje mogu biti kakve god hoćete. Stvar je u tome da u ovoj Viziji nije ono što vi provodite. To je bitno. Ne koliko će tih kompleksa biti, ne da li će biti jedan u Opatiji, a drugi na Matuljima nego da vi ovdje nama dajete na glasovanje nešto, a provodite drugo. To je bitna stvar. Da li ste shvatili.?

Dr.sc. MUZUR: ako mogu samo objasniti jer pitanje zapravo u srži i ima nešto konstruktivnog. Ali, stvarno to je kod IDS-a teško naći. Međutim, pokušavam, pokušavam biti otpimist. U ovoj fazi kada se nalazimo pred izradom urbanističkih planova normalno je da se o različitim varijantama raspravlja. Prema tome nemoguće je izaći sa konačnim varijantama dok god ne postoji urbanistički plan. Postoje zakonitosti vlasništva terena, postoji zakonitosti dogovora sa okolnim jedinicama lokalne samouprave, postoje zakonitosti interesa pojedinih resora kao što su kultura, sport, itd., itd. Prema tome, usuglašavanje njihovim biti će formiran Urbanistički plan. U Urbanističkom planu stajati će jedna jedina praktički mogućnost, odnosno ako postoji zaista iznimna situacija biti će predviđena za malo više namjena jedan jedini teren. Dakle, nije kritično što u ovom času ne postoji jedinstveni i jednoznačni odgovori. Na kraju krajeva, ne biste se ni Vi kao vijećnik vjerojatno dobro osjećali da smo s gotovom stvari izašli pred Vas. Ovo je dinamički postupak, postupak u kojemu se vijećnici izjašnjavaju. Htio bih samo reći još jednu stvar, Poglavarstvo nije moralo ovo dati na Vijeće, ovo je nešto što je Poglavarstvo usvojilo kao svoju Viziju. Međutim, upravo da bismo dobili konstruktivne prijedloge vijećnika,

da bismo korigirali Viziju u elementima gdje to ima smisla, mi smo dali to na Vijeće. Dakle, dobra namjera s naše strane pokušava biti kritizirana s politčkim argumentima s vaše strane.

Za riječ se javlja gosp. vijećnik Dešković.

POŽARIĆ: još ću se samo se osvrnuti pa ću Vam onda dati riječ ako je stvar o replici, a ako nije morati ću Vas samo upozoriti da i drugi vijećnici su se javili za raspravu. Mi zaista, vratiti ću se nazad na nogometno igralište kao jedan od problema koji Vas očito muči, a Vaš član IDS-a je i u našem Odboru i on je između ostalog otvorio pitanje da se raspravi o toj problematici. Slažem se da možda tu ne piše da ćemo mi razgovarati s Općinom Matulji, vjerojatno ne piše ni da ćemo razgovarati s Općinom Lovranom vezano za Iku i da možda tamo nešto drugo stavimo. Ali, u jednoj takvoj Viziji, da mi idemo sada pisati s kime ćemo sve razgovarati bio bi tako dugi spisak za kojeg bi se Vi vjerojatno iznenadili da ćemo mi razgovarati kao i vjerojatno sa Ičićanima i o nekim drugim bitnijim stvarima. Prema tome, nemojte očekivati da će tu sad svaki detalj pisati. Mi ćemo raditi, a to je ona najveća razlika od onoga što je bilo do sada. Možda sad u zadnje vrijeme ne toliko koliko tamo prije.

Nastavljamo dalje, gosp. Dujmić se javio već tri puta za riječ. Gosp. Dešković, tražite repliku.? Izvolite.

DEŠKOVIĆ: hvala. Opet se nije valjda shvatilo. Ne govorim s kim ćete vi razgovarati ili ne, nego da vam se lokacije ne poklapaju. Druga stvar, stvarno bih zamolio već drugi put na ovom Vijeću, da se prestane vrijeđati IDS. Jer IDS će se dignuti i otići s ovog Vijeća i neće to više slušati. Ovo nije prvo Vijeće na kojemu se na vrlo ružne načine vrijeđaju svih nas ovdje.

Dr.sc. MUZUR: ovo zahtijeva repliku. IDS neće u ovoj vijećnici nikome soliti pamet jer su i postojale isto tako čitave stranke koje on pokušava vrijeđati. Prema tome, što se tiče ustajanja itd., to su prijetnje koje nemaju smisla. To dokazuje Vašu nekonstruktivnost.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Dujmić.

DUJMIĆ: gospodine predsjedniče, na početku da se zahvalim gradonačelniku na lijepim riječima koje je uputio SDP-u za konstruktivnost. Znam da imam pravo po Poslovniku govoriti samo pet minuta, prema tome ja ću proletiti, dati svoje opaske, mislim da su to konstruktivne jer da Poglavarstvo nije htjelo čuti mišljenje oporbe onda ovaj materijal ne bi ni došao na Gradsko vijeće. Nastojati ću biti u pet minuta moje diskusije, zato ću dosta toga kratiti i zaključak konstruktivan reći. Pa ako bude moja diskusija trajala šest minuta, molim Vas da me ne prekinete.

Zapravo, evo, preskočimo nešto uvodni dio pa pređimo na preseljenje Komunalca. Preseljenje Komunalca, svi mi to pozdravljamo, samo je nerealno postavljeno ovdje jer ne može se Komunalac preseliti preko noći. Svi znamo da je Komunalac u suvlasništvu Grada i tri susjedne jedinice lokalne samouprave, a pogotovo da nećete preseliti dio na nepostojeće zgrade u Ičićima koje još sigurno najmanje dvije godine se neće moći izgraditi. Prema tome, to je upitno. Ali, dobro, ostavimo to po strani.

Kongresna dvorana, palača kulture, i zapravo mi smo rekli da, ja se slažem da stručnjaci će dati svoje mišljenje samo bi bilo lijepo da nam navedete tko su ti stručnjaci. Jer, mi ono što čitamo u javnosti baš nisu neki stručnjaci u toj domeni. Ali, mi smo samo htjeli reći da treba razmisliti kod definitivnog prijedloga da bi Opatija trebala imati zapravo dvije palače kulture; jedna je ljeti, a druga je zimi. Jer, kulturna događanja se održavaju i ljeti i zimi. Teško je očekivati da će u ljetnim mjesecima posjetitelji ići u zatvorene prostore. Prema tome, Ljetna pozornica ima svoju vrijednost kao takva i prema tome treba pogledati, po nama treba to očuvati i ići na ovaj vaš prijedlog, to je hotel Zagreb-Slatina, urediti s trgovom, možda malo više vremena ali definitivno po nama je najbolje rješenje. Ali, neka struka svoje kaže.

Kod sportske dvorane, po ovoj vašoj viziji je bilo dosta lutanja, sad bi malo na Komunalcu, sad bi malo između Škole na nogometnom igralištu, ali dobro. U konačnici negdje mi se nadamo da će ipak biti izgrađena.

Kod projekta Opatija – Grad muzeja, da budem iskren, u njega se ne razumijem i teško mi ga je razumjeti, ali ovdje lijepo piše: ovo je projekt za kojeg će se doskora izgraditi elaborat. Pa bi mi lijepo molili da kad bude taj elaborat gotov da nam ga dostavite pa ćemo o njemu se moći očitati.

Zatim, ako imamo kada ovdje kažete uređenje fasada, parkova i šetnica, mi to podržavamo i pozdravljamo tu ideju da bi u Opatiji sve fasade uz glavnu ulicu mogle urediti i to je naš konstruktivni prijedlog, to je moguće veoma brzo riješiti kroz kreditiranje programa Ppoduzetnik 2. Samo takvu odluku treba donijeti gdje će Grad imati viziju u kojoj boji koja fasada će biti, osigurati sredstva a vidim da u zadnje vrijeme imate dobre odnose sa bankarskim institucijama. Prema tome povoljni krediti, Grad će sufinancirati onih 2%, i mi ćemo dobiti ono što smo maštali da uredimo Opatiju onako kako mi želimo. Prema tome, to je konstruktivan prijedlog.

Idem brzo, ali brže ne mogu. Organizacija prometa unutar Grada – postoji gotov projekat malog električnog vlaka. Ja se duboko nadam da to nije onaj vlak Djeda mraza. Ja znam da je vaše predizborno obećanje bilo vlak, nažalost mi bi htjeli vidjeti, ja stvarno mislim da ne bi trebali upadati mi u riječ jer sam konstruktivan i kada imate taj projekat, pa nam ga jednom prezentirajte da vidimo kako će taj vlak izgledati. Jer je teško malo nama zamisliti kako će taj vlak ići od Preluke do M. Drage, skoro Medvje pa natrag do Matulja. Prema tome konstruktivno, kad bude taj projekat dovršen lijepo molimo da nam se dostavi na uvid i da nam ga prezentirate.

Oko dijela gdje se govori o uređenju Preluke osvrnuti ću se kod podnošenja prijedloga zaključaka. Morate se s nama složiti da ovdje kod nogometnog igrališta zapravo zadnje vrijeme smo čuli niz varijanti; jedno je bilo da ćemo sad urediti nogometno igralište, da ćemo postaviti umjetnu travu, pa će doći svjetski klubovi koji će to dignuti itd., itd., moram to sada malo ubrzati da se uklopim u 5 minuta dopuštene rsaprave, a odmah nakon toga vi ste rekli, možda nećemo ni to uvažiti nego sad ćemo naseliti malo Iku, malo Dražinu itd. Prema tome bilo bi lijepo da konačno odlučite gdje i šta. Jer, ne može i jedno i drugo. Prema tome dosta nejasno što je pisac htio kazati.

Onda imamo ako ovdje vidite sve te institucije koje vi želite, vatrogasce i prvu pomoć, sve biste selili na Tošinu, ali interesantno morate reći, nije ironija, da svi u zadnje vrijeme bi selili na tu Tošinu i vidi vruga baš tamo gdje će HYPO Banka sada graditi svoje objekte i sve bi baš u Hypo banku došlo. Pa mislim da je to malo čudna koincidencija, ali možda je to najbolje. Isto tako da se baš sele Sud i Porezna uprava isto u komplekse koje će izgraditi Hypo banka, pitanje je. Jedno isto takvo malo pitanje je gdje ste baš našli Mali Baredi da bude područje za izgradnju vila i obiteljskih kuća više kategorije kad bi to logično bilo na cijelom području Grada. Ne znam koji je to interes da bude samo Mali Baredi. No možda Grad ima najviše terena na Malim Baredima pa mu je to bio jedan i od pokazatelja kako će ostvariti dodatna financijska sredstva. Ne ulazim u to jer stvarno ne znam koja je tu intencija.

Projekt Cap Opatija, isto tako kada bude poznat bilo bi lijepo da nam ga prezentirate jer ovdje vidite opet nam dolazi Hypo banka. Ima financijera za ovaj projekat kao i kadar za vođenje pojedinih njegovih elemenata, a mi moramo nešto o toj Viziji danas konstruktivnog reći, da nas isto tako malo upoznate i s time.

I sada da zaključim, moram gledati na vrijeme – prijedlog zaključaka:

1. Mi smatramo da temeljni nedostatak prezentirane Vizija razvoja ili Razvoja vizije kako ste vi nazvali, odnosi se na veliki broj pojekata za koje nisu definirani prioriteta u realizaciji. Utvrđivanje prioriteta je neophodno jer se realizacijom projekata prema utvrđenim prioritetima i postiže operacionalizacija zacrtane strategije razvoja i postići ćemo dugoročno zacrtane ciljeve.

2. Ovdje se spominje veliki broj projekata drugih općina i gradova. Čuo sam obrazloženje. Međutim, mi smatramo da njima nije mjesto u ovom dokumentu jer to je strategija razvoja Grada Opatije.

3. Ovdje se potrebno skoncentrirati na sadržaje i projekte koji je potrebno realizirati kako bi se unaprijedila kvaliteta života ljudi u Opatiji i čime bi se čim prije potaknuo razvoj Grada Opatije prema zacrtanom cilju.

4. Stoga, mislimo da je preduvjet budućeg razvoja Opatije; podržavamo prostorne planove, program državne izmjere i katastra nekretnina, sređivanje zemljišnjih knjiga, izgradnja sanitarne kanalizacije i vodoopskrbe, izgradnja kina, izgradnja sportske dvorane, izgradnja kongresne dvorane ili kako je mi iz milja nazivamo Palača kulture, riješiti promet i promet u mirovanju, uređenje gradske tržnice, velikih broj navedenih projekata kao što ste i sami rekli da predstavljaju kontinuitet razvojne politike jer su započeti za vrijeme mandata bivše vlasti, a nastavljeni su i u ovaj jer je to preduvjet razvoja Opatije.

5. I na kraju, evo konstruktivno, želio bih napomenuti da ovoj Viziji nedostaje sljedeće:

- precizan opis projekata uz jasno istaknuti cilj i sadržaje projekata,
- nositelji realizacije projekta,
- precizno definirani termini realizacije projekta,
- izvori financiranja i troškovi projekta.

Evo toliko, mislim da je ipak ova diskusija dala konstruktivne prijedloge i da ćete nešto od toga i uvažiti. Hvala lijepo.

Dr.sc. MUZUR: zahvaljujem se. Ja to zaista isto tako bez ironije zovem konstruktivnom diskusijom. Dozvolite mi vrlo kratke odgovore na neka Vaša pitanja:

Što se tiče fasada, postoji model financiranja fasada i spomeničke rente. Radimo na tome. Postoji naravno i model koji ste Vi spomenuli na temelju kreditiranja, to čuvamo kao rezervu budući da to znači da bi moralo potpuno se promijeniti ugovor s bankama, da bi moralo u nove pregovore se ući itd.

Preseljenje Komunalca, postoje i bolja mjesta od Ičića i mjesta gdje bi se Komunalac mogao brže preseliti. Jedno je opet, sad ćete se Vi nasmijati, Tošina. Naime, prvo, tamo Komunalac ima imovinu to je ona famozna Vaga, a drugo, u neposrednoj blizini zaista se može dogoditi da se gradi jedan kompleks koji bi mogao udomiti i Komunalac.

Vi ste, pretpostavljam s ironijom, premda kako ste čas konstruktivni čas ironični više ne znam ča je ča. Međutim, Vi ste spomenuli u nekoliko konteksta Hypo banku u smislu, pretpostavljam, negativnom. Međutim, Hypo banka je jedan od investitora na području Grada Opatije. Hypo banka dolazi s planovima, mi gledamo gdje možemo pronaći javni interes. Javni interes recimo da je Dječji vrtić, javni interes je Komunalac itd., itd. i itd. Prema tome, mi pokušavamo Hypo banci nametnuti svoje interese i interese koje mi branimo, a to interesi javnog sektora. Ne vidim zašto se one neke institucije koje ste Vi spomenuli ne mogu zaista u objekte Hypo banke mogle naseliti. Mi ćemo eventualno ući sa terenom pa će nas to puno jeftinije stajati, netko drugi će iz toga pronaći nekakvu drugu korist. Ali, riješiti ćemo brzo, riješiti ćemo na način koji je za Grad prije svega zadovoljavajući, a naravno to što je investitor netko drugi, ne može uvijek biti Grad. Na kraju krajeva Vi sasvim sigurno ni ne gajite iluziju da Grad može iznaći sredstva da sam financira čak ni svoje vlastite sve potrebe javnog sektora.

Kad se radi o Malim Baredima, to je točno, tamo su stvarno tereni Grada. Tako da slažem se da program villa bi trebalo proširiti ne samo na Male Baredine nego i na neke druge lokacije ali kako su tamo tereni Grada logično je da tamo planiramo nešto što bi bilo isplativije odnosno za opatijsko prostorno planiranje prihvaljivo.

Cap Abbazia je projekt koji je doista samo na razini ideje. Mi smo razgovarali o tome kad smo razgovarali o luci i ja sam bio obećao da ću između ostaloga i Vas pozvati na prezentaciju, nažalost do prezentacije još uvijek nije došlo što dovodi u sumnju obzirljnost čitavoga projekta. Mi smo ipak osjećali potrebnim da vijećnike informiramo da i takva ideja postoji.

Kad govorite o tome što smo već prije i spomenuli, da se povremeno nalazi na naizgled kontradikcije u Viziji odnosno da se različita rješenja istovremeno nude. Riječ je o cjelovitoj viziji. Cjelovitost podrazumijeva da se ulazi čak i u one projekte za koje ne znamo kada će biti realizirane. Zbog toga je jako teško u ovome času reći vremenski rok za svaki od projekata. Osim

toga, postoji još jedna specifičnost. Vizija sadrži već i u svom nazivu odrednicu ovoga dokumenta. Vizija je praktički način i pravac kako bi se Grad trebao razvijati, kako bi trebao razmišljati, a na operacionoj razini će se svaki pojedinačni projekt razraditi sa svom potrebnom dokumentacijom uključujući i financijski model. Prema tome, vi ćete to kroz proračun kao vijećnici vidjeti i ne treba ni očekivati od Vizije od 15-tak stranica da ponudi rješenja za sve trajna, s rokovima, s izvođačima, s investitorima i ostalim elementima. Dakle to nije operaciona razina, tako se ni ne zove.

Konačno, kad govorite o projektima na teritoriju susjednih općina. Prvo, već je i spomenuto da ne znači to da će Opatija financirati te projekte na susjednim općinama. Opatija će ih financirati jer su od interesa za turizam čitave regije. Osim toga utoliko me to više čudi što Vi imate u svom stranačkom programu jednu sjajnu ideju, imate i osobu Lidiju Bagarić koja želi destinacijski menadžment razviti na razini Liburnije uz pomoć Županije. To mi se čini potpuno normalno razmišljanje. A, isto tako zadire na kraju krajeva i u čitavu regiju. Prema tome Vi zapravo u kontradikciju dovodite svoj prigovor sa svojom praskom koja mi se čini puno ispravnijom.

DUJMIĆ: imam repliku, na što imam pravo. Ali konstruktivna. Stvarno se zahvaljujem gradonačelniku ali morati će mi dozvoliti da uopće nije bilo ironije u mom izlaganju, ali mi znamo da smo imali postojeći plan koji je bio zacrtan na Tošini. On se u međuvremenu promijenio i Hypo Banka sada, protiv koje ja nemam ništa protiv dapače, ostvaruje svoje ideje. I mi čitamo iz javnosti, svi oni koji se sele se sele upravo na Tošinu. Pa se pitamo koliko to terena stvarno je u vlasništvu Grada, kamo sreće da je cijelo područje grada, i znači da smo mi jednu viziju, izgraditi ćemo cijelu Tošinu na našem vlasništvu. Kada mi ovo kažete kod Malih Bareda, onda mi dozvolite da ipak kad ste ovdje stavili Baredi da je trebalo napisati da će se oni potencirati na svim područjima gdje Grad ima vlasništvo. Zašto samo Mali Baredi.? Možda imate još negdje terena u svom vlasništvu. Samo da to završim, a kad smo išli kod Hypo banke, ja pozdravljam jer je uskoro, iako nije tema ali je jako vezana, i privaticija LRH d.d. pa će nam itekako trebati Hypo banka da omogući povoljne kredite za otkup dionica radnika. Pa ako smo u tom kontekstu radili neke ustupke onda ja to unaprijed pozdravljam. Hvala lijepo.

Dr.sc. MUZUR: ne, nismo te ustupke radili jer na kraju krajeva tko zna kako će se razvijati mogućnost otkupa. U svakom slučaju treba iznaći načine, to se slažem, kreditiranja za zaposlenike LRH d.d. Međutim, što se tiče ovih Malih Bareda, ne tiče se to samo terena Grada. To se tiče općenito politike. Ville, luksuzne ville su nama interesantne na području Opatije. Prema tome bolje nego da gradimo nekakve betonske komplekse kao što su se gradili, treba graditi luksuzne vile. To dovodi na kraju krajeva imućne ljude u Opatiju, to dovodi osim toga Opatiju u jednu poziciju koja postaje elitna destinacija kao što svi mi želimo.

DUJMIĆ: zahvaljujem se gradonačelniku, ali ovdje ne stoji, mi svi pozdravljamo izgradnju vila ali ovdje izričito navodite samo Male Bareda. Zbog toga sam Vas ja pitao. Ništa drugo.

POŽARIĆ: gosp. Zdenko, Vi imate nešto za nadopuniti.

TUPANJAC: samo kratko, da je to bilo i u Prijedlogu Prostornog plana ranije. Tako da je to moguće samo je ta lokacija istaknuta ali se odnosi na cijelo područje Grada Opatije. Ne baš na cijelo ali na određene dijelove. Ovdje je to samo kao primjer navedeno očito.

POŽARIĆ: htio bih napomenuti samo jednu stvar, nadam se da sam u pravu, a to je vezano da ako Grad bude išao danas-sutra s bilo kim u nekakve realizacije da to može pogotovo kad se radi o nekretninama ići isključivo putem javnog natječaja kojeg mora ovo Gradsko vijeće potvrditi. Prema tome da li će to biti Hypo banka ili Raiffesien banka ne vidim uopće razloga da u ovom trenutku o tome raspravljamo. U redu, ako imamo neki dobar prijedlog mi uvijek možemo o njemu otvoreno razgovarati. To je jedna stvar. Druga stvar, sukladno s time uvijek možemo razgovarati onda da smo mogli i ovu garažu možda prosljediti da je radi Metal Opatija, a ne Coning koji se jedini javio na natječaj. Ali, kažem, nemojmo u to ulaziti. Spominjati se prije opet nedefiniranu lokaciju NK Opatija, pa s obzirom da je to to već treći put da se spominje, ja ću

zaista biti kratak da pokušam jednu stvar samo razjasniti. Trenutačna situacija je takva da NK Opatija, pa ja ću reći otvoreno vas pozivam da idete pogledati njihove prostorije, to mislim na svlačionice i sve ostalo, ne da ne odgovaraju po pravilima Hrvatske nogometne federacije, a to bivši gradonačelnik Ranko Vlatković čija obitelj tamo igra nogomet jako dobro zna kako stvari stoje, uopće ne odgovara potrebama. A to je definitivno najveći omladinski pogon u Opatiji sa više od 150 djece. Napomenuti ću, ne samo Grada Opatije već i Matulja pa i nekih drugih gradova lokalnih. Prema tome, to je nešto o čemu moramo razmišljati. Niti jedna od predloženih lokacija nije idealna. Svaka ima svoje prednosti i svaka ima svoje mane. Prema tome u ovom trenutku se vode razgovori između uprave NK Opatija i Grada, uskoro će to ići i na Stručno povjerenstvo za prostorno planiranje i na sva ostala nadležna tijela da i oni daju svoje mišljenje pa ćemo onda o konačnoj lokaciji vidjeti što će se desiti. Toliko s moje strane. Gosp. Crnković se javio za riječ.

MASARIĆ: gospodine predsjedniče, ako dopuštate, da ne bi ostalo nedorečeno oko ovoga što ste Vi rekli. Jer raspolaganje nekretninama je po Zakonu u nadležnosti Gradskog poglavarstva. Tako da natječaj za eventualno raspolaganje nekretninama ne može doći na Gradsko vijeće nego samo kao informacija. Ali ukoliko bi se išlo na osnivanje nekog zajedničkog trgovačkog društva to onda dolazi na Gradsko vijeće. Pa da ne bi slučajno bilo nesporazuma, pretpostavljam da ste mislili na osnivanje društva.

POŽARIĆ: uvijek se govorilo o nekakvim zajedničkim društvima jer je cilj ovog Poglavarstva, ako sam dobro razumio pa bih molio gradonačelnika da me nadopuni, da ovaj Grad nema namjeru prodavati nekretnine.

Dr.sc. MUZUR: teško je to generalno reći. Naime, prodati nekretninu može biti loš potez i može biti dobar potez. To ovisi o nekretnini. Ako je nekretnina nerentabilna, ako bi trebalo previše uložiti u njenu obnovu onda razumije se da se mora i o prodaji razgovarati. Međutim, ako je nekretnina potencijal privredni za Grad, koji je za Grad interesantan onda treba pronaći svakako druge načine njene eksploatacije. Tako da generalizirano je teško reći.

POŽARIĆ: gosp. Crnković, izvolite.

CRNKOVIĆ: prije nego što predemo na usvajanje Vizije Razvoja i Razvoja Vizije Grada Opatije mislim da ipak netko mora reći da je velika vrijednost i sama činjenica što je ovaj dokument došao pred vijećnike Grada Opatije. Mislim da Grad Opatija apsolutno zaslužuje da ima Viziju, da se o budućnosti ovog Grada bez nekog predloška takve vizije ne može kvalificirano ni valjano ni razmišljati ni realizirati. Mislim da usto što je bitno da je ta Vizija tu pred nama bitno je i to da se ona pojavila u javnosti i da oni koji nju predlažu su spremni iza takve Vizije stajati i za tu se Viziju zalagati i pred njom snositi stanovitu odgovornost. Ta Vizija je svakako temelj razvoja našeg Grada pa u tome jest i, da tako kažem, jedan moralni dignitet ovoga dokumenta, i mislim da to treba posebno naglasiti. Javio sam se zapravo za riječ zbog toga da malo revitaliziramo pojam, opet se vraćam na tu Ljetnu pozornicu jer je nekako ostalo u zraku da bi došlo do devastacije u slučaju pregradnje, dogradnje, rekonstrukcije ili gradnje novog objekta na tom prostoru, a svi stariji Opatijci a i većina onih koji danas stanuju znaju da je riječ o prostoru nasuta terena, dakle o prostoru koji je ciljano nasipavan kako je već rekao gospodin gradonačelnik za gradnju Lječilišne palače, znači središnje zgrade one ustanove koja je zapravo sagradila cijeli Grad Opatiju. Da zapravo u smislu njihove vizije onaj prostor vapi za gradnjom jednoga novoga monumentalnoga i reprezentativnoga objekta. Da se malo našalim, pokušao sam razumjeti ono što je vijećnik Gigante Dešković govorio pa sam pomislio u čas da bi se on pridružio onoj ideji o Gradu muzeju, pa da ta ljetna pozornica ostane spomenik socijalističke arhitekture. Mislim da bi kao takva vrijedila ostati na toj poziciji, ali mislim da ipak taj prostor koji je ciljano pripreman za gradnju jedne sasvim druge vrste objekta zaslužuje da taj objekt jednoga dana bude tamo i oživotvoren. Također, mislim da, ugroza parka u tom smislu ne može doći u obzir jer i taj park se razvijao zajedno sa urbanističkom vizijom objekta koji je na prostoru, dakle na nekom tom promotoriju zapravo najvrijednijem prostoru Opatije bio predviđen. A, da se

malo našalim još na kraju, da je netko se sjetio tamo napraviti sušionicu rublja i ona bi bila najbolja sušionica rublja na Mediteranu i u svijetu vjerojatno. Evo, toliko.

POŽARIĆ: svi su počeli dizati ruke. Da li je to replika gosp. Ernie. Izvolite.

DEŠKOVIĆ: hvala. Nema problema s time da to bude i spomenik nekog prošlog vremena. Tako nešto je napravljeno i u Pragu i u Istočnom Berlinu nekadašnjem, tako nešto je napravljeno i u Mađarskoj i u Slovačkoj (CRNKOVIĆ: krasna usporedba.) pa nema problema. Oni zarađuju na tome, znate. Ne devastiraju nego zarađuju. Nisu rušili spomenike nego su ih spremali u muzeje kada su to radili i zarađivali danas na tome. Hvala.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Luttenberger se javio za riječ.

Dr.sc. LUTTENBERGER: pa vidite, mi puno razgovaramo o Viziji koja je tako općenita. Jer, ja sam rekao prvu rečenicu prošli put, da ona nema karakter ozbiljnog gradskog dokumenta i da ustvari s ovakvim materijalom vi ste prekršili Poslovnik i Statut. Jedini ozbiljni razvojni dokument ovog Grada može biti ono što je upisano u Proračunu. U Proračunu svi mogu vidjeti razvoj. Recimo vi u Viziji niste rekli ove «zvijezdice», sklopili ste ugovore s privatnom firmom u Zagrebu, sad da to ostvarite morate donijeti izmjenu Proračuna gdje ste predvidjeli 400.000,00 kuna za to. Isto toliko koliko i 2005.godine za cjelokupne urbanističke planove. Dakle, ako vi sada hoćete napraviti nekakvu viziju razvoja mora imati konkretne elemente u izmjeni Proračuna za 2006. godinu, plus one dvije godine naredne što smo usvajali, podsjećamo vas prije par mjeseci znači za 2007. i 2008. godinu. Sve ostalo je pričam ti priču. Ne postoji. Ono čega nema u Proračunu i u ozbiljnim dokumentima Grada za koje je zakonodavac propisao da trebaju postojati ne postoji i neće se ostvariti. Zbog toga je zakonodavac i naveo nekakve funkcije da moraš imati stručne službe, da moraš imati zaposlene koji te upozoravaju da moraš raditi u okviru pravne države. I da postoji nekakav pravni okvir na koji se netko može ostvariti svoje želje, volje, političke, vizije itd. Ali to mora biti u Proračunu. Ako mi govorimo ovdje, mi ćemo raditi dvoranu: – tko je za dvoranu.? Pa u principu svi smo za dvoranu, odnosno niste. Kada sam tražio izvještaj što je s sportskom dvoranom rekli ste nećemo o tome razgovarati konkretno nego ćemo u mutnim vizijama. Kad sam pitao na početku kod točke dnevnog reda što je s kinom, nećemo o tome razgovarati, digli ste uredno ruku protiv prijedloga. A, ako hoćete to realizirati morate imati upisanu stavku i u izvedbenem programu u Proračunu. I to nije osnova, nego je osnova osnove od osnove. Prema tome, uskladite se s pravnim sustavom Republike Hrvatske, ako želite nešto napraviti to napišite u Proračunu kao suvisli dokument. Nemojte nam nuditi literarne pokušaje. Jer ovo nije ništa drugo nego literarni pokušaj gdje možemo nabrajati gramatičke greške, ili da li je ljepše ili ružnije napisan, a nema karakter ozbiljnog dokumenta. I vi ste doveli u jednu apsurdnu situaciju, da mi imamo sada pod točkom br. 1. Viziju razvoja, a onda u Proračunu kao temeljnom dokumentu kasnije razgovaramo, a frigaj Proračun. Nije Proračun bitan. Mislim, vi uopće ne razlikujete, moram vam to reći, bitno od nebitnog. Jer vi imate u principu ovu točka kao nekakvu viziju i Proračun. Ako imate viziju, ta vizija vam mora biti pretočena u Proračun. I molim vas da se naučite raditi po pravilima struke.

POŽARIĆ: da li će se uopće tko obratiti na ovo izlaganje vijećnika?

Mr.sc. JURIČIĆ: nema dileme da svaki projekt iz ove Vizije kada iz faze vizije bude prešao u ostale faze planiranja, a planiranje ima nekoliko faza, jedna od njih je operativna, onda će sigurno sukladno zakonu biti iskazan u Proračunu ovisno o, sada tu se opet priča grana, tome na koji način će biti financiran. Da li će biti financiran kao autonomna investicija Grada ili će biti na neki drugi način financiran. Ali, da još jednaput to istaknem, nema dileme da svaki projekt koji je ovdje iskazan za sada u Viziji razvoja će biti sukladno zakonskim propisima iskazan i u Proračunu.

POŽARIĆ: Livija Škrinjar se javila još prije za riječ.

ŠKRINJAR: čitajući ovu Viziju nisam nigdje primijetila, možda sam prešla preko toga, ali nisam vidjela gdje bi bila lokacija za stambenu izgradnju za onaj dio populacije koji ne može ville kupiti. Nego nešto bi trebalo onako malo skromnije biti za njih. I nisam vidjela isto tako gdje

se planira autobusno parkiralište za autobuse koji će doći u Opatiju, a u centru Grada baš i ne bi mogli ostati.

Dr.sc. MUZUR: pitanje je dobro. I o jednoj i o drugoj stvari će Stručno povjerenstvo raspraviti prije nego što se kreiraju urbanistički planovi. Upravo danas smo dobili od Autotranska njihovo brojanje autobusa tako da vidimo koji su potrebni kapaciteti, a osim toga oni će nam sugerirati možda čak i lokaciju optimalnu za promet autobusni. Što se tiče pak ovih stanova koji ste spomenuli, u svakom slučaju već iz projekcije za tri godine se vidjelo da Grad Opatija misli od 2007. godine ući sa tri milijuna kuna otprilike godišnje u početku sa gradnjom socijalnih stanova, dakle ne villa, nego zaista za osobe koje su u takvoj nužnoj situaciji. Lokacija međutim za njih nije još definirana ali sasvim sigurno će to biti i na vrijeme tako da bi to ušlo u UPU-a Opatija.

POŽARIĆ: imate li možda kakvu dopunu ili repliku.? Nemate. Gosp. Bruno Starčić se sljedeći javio za riječ.

STARČIĆ: prije svega pozdravljam da je ovakva nekakva vizija i došla na raspravu u Vijeće. Naime, vizija ili planovi, studije su osnova za bilo koje projektiranje pa tako i prostornih i urbanističkih planova i nažalost neke vlasti u prošlosti nisu to shvatile pa smo radili planove, a onda nakon toga vizije. Sad smo u cajtnotu pa pokušavamo nešto paralelno raditi, ali dobro je da i sada to pokrenemo. Međutim, jedna stvar, da ste vi ovo nazvali informacijom o Vizijama razvoja i da ste dali, odnosno očekivali javnu raspravu u smislu da se dopuni, u potpunosti bih bio uz ovo. Međutim, ako se ovo želi prihvatiti kao nekakav dokumenat Vijeća onda u tom slučaju neke stvari jednostavno treba presložiti, neke ispustiti, neke nadopuniti da bi to bio pravi dokumenat jednog Gradskog vijeća. Pa da idem redom, moja razmišljanja:

Prije svega naziv, infrastrukturni bazni projekti, taj naziv jednostavno ne bi mogao stajati takav nego to bi trebalo pisati, ili urbanistički infrastrukturni projekti jer ne možemo prostorne planove i ostalo pod infrastrukturnim projektima trpati jer to jednostavno nije to. Kad smo već o infrastrukturnim projektima, jedna bitna stvar o kojoj se jako malo u ovom Vijeću, ne znam da li u Poglavarstvu raspravlja, a to je plinifikacija Grada. Ako smo spomenuli treću cestu liburnijsku kao važan infrastrukturni objekat onda plinifikacija Grada mislim da je još važniji od toga. Znam da u Prostornom planu postoji dio toga, znam da će i u Urbanističkom planu isto postojati dio toga; ne govorim o onom crtanju tehničkom kako to treba riješiti nego govorim o strategiji kako to dovesti u Opatiju. Da li koncesionar, da li firma koja će to na nivou Grada raditi itd., o toj strategiji govorim i mislim da ona svakako treba ovdje naći mjesta.

Dalje, što se tiče konciznosti svega ovog što je i gospodin gradonačelnik u uvodu rekao, srednjoročni planovi znači do 2009. godine. Ovdje piše jedno, a već kod izlaganja je postojala mala diferencija. Piše, kongresna dvorana (Palača kulture) a sad, ako sam dobro ja Vas shvatio, već je i kongresna dvorana i Palača kulture kao dvije dvorane. Jer jedno je što bi se moglo eventualno raditi na ljetnoj pozornici s nekakvim natkrivanjem sa zadržavanjem maksimalnom onog što vrijedi tamo da tako bude, a drugo je kao prava kongresna dvorana koja bi trebala biti na lokaciji, ili se preferira da bude na lokaciji hotela Zagreb, za što sam ja apsolutno za to. Prema tome, ako već tu postoji nekakva razmišljanja, a ja sam ih tako shvatio, onda bi u toj Viziji bi to trebalo na neki način i tako podijeljeno. Jasno da se i ta dvorana koja bi eventualno bila na Ljetnoj pozornici može i kao kongresna koristiti, ali, da li njoj je to glavni cilj a ovo drugo za manifestacije, o tom po tom.

Nadalje, sporstka dvorana, jasno na lokaciji koja treba prethodno iseliti Komunalac, s čim sam veoma žalostan da nismo realizirali onu drugu koncepciju na Tošini jer mislim da bi bila daleko prikladnija urbanistički i bilo kako drugo, a da Komunalac treba iseliti, to se slažem. Tu samo malo bolje konzultirajte i pitajte ekonomiste da li je pametno takvu tvrtku seliti na tri lokacije. Tko će je kontrolirati i na koji način, to prepuštam menadžmentu Komunalcu neka se oni o tome odlučuju. U svakom slučaju nisam zadovoljan da lokaciju sportske dvorane tretiramo samo kao sportsku dvoranu, a bazen smo stavili u realizaciju što je iza 2009. godine ili nekakve dugoročne planove. Mislim, te stvari smo barem mi prethodna vlast vodili kao zajedničke. Zbog

čega.? Zbog infrastrukturnih projekata, kotlovnica i svega ostalo, što sve pojeftinjuje stvar ukoliko to pokušate ako jasno lokacija dozvoljava raditi na jednom mjestu. Prema tome ako se o tome razmišlja, jasno, to ne mora biti istovremeno to može biti u pomaku, fazno bilo kako ali tu se uštede novci ako se na taj način razmišlja. Pozdravljam razmišljanje o izgradnji druge garaže na tržnici, mislim da je to jako dobra stvar. Usput rečeno, ako govorimo o sportskoj dvorani na lokaciji Komunalca onda je ovaj predviđeni iznos, jasno to je samo aproksimativno 30 milijuna kuna, na toj lokaciji u centru grada mi ne možemo razmišljati o sportskoj dvorani nivoa sportske dvorane koja je izgrađena u Crikvenici, nego moramo razmišljati o nekoj sportskoj dvorani koja je izgrađena u Kostreni ili nešto drugo, jer si Opatija u centru grada još jedan šator ne smije dozvoliti. Znam da to košta ali mislim da se te stvari trebaju tako i sagledavati.

Pitanje kupališta, ovdje je to zbilja sve svedeno na problem kupališta Slatina, Lida i Tomaševca i praktički nije ništa rečeno nego da to treba riješiti. Rečeno je doduše, ovaj program za izradu studije obalne šetnice, međutim, ni u tom programu, pazite, u naslovu piše da ovaj program obalnog puta, a ja se pitam što je sa svim onim kupalištima i uvalicama koje treba valorizirati na tom području. Nama ne treba biti samo cilj da obalni put oplemenimo, ne znam, sa nekakvim stvarima koje možemo prodavati, ugostiteljske objekte itd., mi moramo razvijati i naći načina kako ćemo i sve one uvale i sve one ostale sadržaje na tom obalnom putu oplemeniti. Ako već ne možemo riješiti problem tri lokacije kupališta idemo razmišljati i dogovarati kako ćemo riješiti Lipovicu, kako ćemo riješiti Črnikovicu i niz drugih malih plaža koje možemo riješiti jer su gradske. Prema tome, tu dati akcenat da se taj dio razvije pa nek se onda vidi da ovo što Grad i s čim Grad rukovodi se može unaprijediti i može se popraviti, a ovo što vodi «Rivijera» je takvo kakvo je dok ga ne izvlaste.

I da ne duljim puno, ne znam, poglavlje gdje ste rekli iza 2009. godine govori se o hotelima s 4 i 5 zvjezdica. Pa za ime boga, to već i danas radimo. Prema tome, to može biti stavka za hotele koje ćemo graditi tih godina, ali ovo što renoviramo danas, to je životno već danas i prema tome jednostavno mu nije mjesto tu nego negdje naprijed.

I na kraju, što sam jako žalostan jer je to isto na samo kraju, da tako kažem praktički na predzadnjoj stranici, a to je omladina – Centar za mlade. I tu se još kaže u zagradi, možda u prostoru kina. Zbilja postavljam pitanje svima nama, ako je to strategija razvoja, da li mi na taj način razmišljamo o prostoru za omladinu u Opatiji. Koliko smo si dali truda da osmislimo nešto što bi ta omladina trebala dobiti. Znam da smo pretežno staračko stanovništvo pa smo penzionere zbrinuli, ali dajte molim vas malo više invencija, pa da i za te mlade nađemo odgovarajući prostor. U dobroj namjeri govorim, ne želim nikoga kritizirati. Jer mislim da ti mladi to zaslužuju, ako želimo odviknuti od droge i svega ostaloga onda im to moramo osigurati. Evo toliko. Nisam htio biti kritičan destruktivan, htio sam biti dobronamjern i pozdravio sam ovo, ali mislim ako je to nivo izvještaja onda sam apsolutno za to. Čuli ste primjedbe, nešto je konstruktivno nešto dekonstruktivno pa probajte eventualno to popraviti pa donijeti kao dokumenat da ga usvojimo. Mislim da ovo danas bi trebalo doživjeti malu reviziju i da onda raspravljamo kao o dokumentu Gradskog vijeća.

Dr.sc. MUZUR: zahvaljujem se i ujedno nadopunjujem primarnu opservaciju, nije samo SDP konstruktivan nego i vijećnici HNS-a su konstruktivni. Idem redom. Infrastruktura, dakle zašto je ono sublimiran pod tim. Infra ispod, plus struktura. Dakle, sve ono što je pretpostavlja razvoj nečega drugog. Ne u smislu infrastruktura kao cijevi, nego infrastruktura u smislu onoga što su projekti koji će biti zapravo infrastruktura za strukturu nekakvu. Dakle recimo da je u pitanju samo igra intepretacije. Plinifikacija, odlična primjedba, maloprije mi je Damir skrenuo pažnju da nismo uvrstili da je Poglavarstvo raspravljalo o plinifikaciji i naložilo Studiju plinifikacije. Jer, kao što znamo, ubrzanim ritmom se gradi magistralni cjevovod koji polazi neposredno kraj Grad Opatije, prema tome vrlo brzo će se to morati naći na dnevnom redu. Prihvaćamo i to će morati se i uvrstiti u Viziji.

Dvorana, kongresni centar, palača Kulture, namjerno sam naglasio da nisu bitni nazivi. Riječ je o nečemu samo što bi trebalo ilustrirati kako će to po funkciji izgledati. Međutim, vrlo

vjerojatno je da se doista radi samo o dvorani kad se govori o ljetnoj pozornici, a kongresni centar pravi koji bi primarno imao funkciju kongresa, ali opet bi kao dvorana mogao ugostiti i druga zbivanja, bi bio recimo na Slatini, kažem, tu lokaciju još treba malo razmotriti.

Dvorana i bazen, slažem se, treba u kontekstu govoriti o jednome i o drugome, prema tome to nije potpuno napušteno ali naravno tu će zadnju riječ dati arhitekti prije svega a isto tako i financijski model investicije.

Studija obalnog puta će uključiti sve ono o čemu ste Vi govorili; dakle uvalu svaku pojedinačno kako je valorizirati, da li negdje mala pristaništa graditi itd., itd., kakve sadržaje od pomorskog prometa uvesti. Dakle, u onoj studiji kada govorimo obalnog puta ući će i ovo o čemu Vi govorite uključujući plažice i uključujući i druge sadržaje.

Centar za mlade napokon, gospodin Dešković zna jer je i u Odboru, da se o tome već više puta raspravljalo: nije riječ o nesinzibilarnosti za to pitanje riječ je samo o tome da nismo sigurni što je optimano. Prostor koji će u kinu biti će sasvim sigurno stajati na raspolaganju mladima, međutim, da li će to mlade zadovoljiti to je drugo pitanje jer kao što znate ne radi se o koncertnom prostoru nego se radi o nekakvim više za radionice prostorima. Ono što mi nudimo je da uz pretpostavku naravno da se za to fondovi prije svega priskrbe, da se uredi onaj podrum u vili Antonio. Moguće je da će mladi koristiti i jedno i drugo. U međuvremenu se pojavila i nova mogućnost, mislim da je o tome Odbor i raspravljao, a to su oni tavanski prostori u villi Antonio koji povezuju funkciju čitave te zgrade u nekakav inkubator udruga kako se to obično zove, pa se i o tome raspravlja. Dakle, ne samo da će mladi dobiti prostor nego je vrlo vjerojatno da će moći i birati prostor.

POŽARIĆ: mogu samo još nadopunu Brunu Starčiću vezano za sportsku dvoranu, Odbor za sport i tehničku kulturu već sljedeći tjedan ima organizirano jedno putovanje u mjesto u Hrvatskoj u kojem upravo niču nove sportske dvorane. Razlog takvog putovanja je da se dvije stvari: da se vide kakvi su to objekti kakvi nastaju konkretno se radi o Samoboru, Kostreni itd. i naravno o cjelokupnim financijskim projektima i načinima financiranja. Tako da ćemo o tome što se tiče sporta i nove sportske dvorane, ispričavam se, biti ću direktan jer sam bio jedan od onih koji u prošlom sazivu Gradskog vijeća je inzistirao na tome da se raspravlja, a nažalost o sportskoj dvorani nitko do sada nije dovoljno ozbiljno razgovarao. Pa koliko god to nekoga uvrijedilo. Predlažem da idemo dalje, za riječ se javio gosp. Eduard Grizilo, a zatim Ranko Vlatković. Prije toga za repliku se javio gosp. Starčić.

STARČIĆ: kada sam govorio o sportskoj dvorani, prije svega sam tužan što je izgradnja sportske dvorane kao objekt odložena za dvije, tri ili možda četiri godine. Jer, problem sportske dvorane, tvrdim, na području Tošine uz malo više suradnje s Hypo bankom se moglo riješiti, imali smo projekte možda nije najbolji mogli smo napraviti novi projekat itd. Ali Komisija koja se ne može zanemariti ondašnja koja je analizira sve lokacije je upravo rekla da je ta lokacija najbolja. Vi ste je vašim razmišljanjem promijenili, to je vaše pravo, mislim ja sam zbog toga tužan, a ovo što sam rekao za bazen to jednostavno treba akceptirati radi troškova.

Dr.sc. MUZUR: replika. Gosp. Starčić je u kontradikciji. Pa Vi ste bili na jednoj od prošlih sjednica Gradskog vijeća rekli da ste se vi složili u prethodnoj vlasti da je lokacija Komunalac najbolja. (VLATKOVIĆ: ne.) Jeste. Možemo u zapisniku provjeriti.

STARČIĆ: pardon. Lokacija Komunalca je dobra, međutim, s obzirom na zahtjeve građana da se to brzo riješi i da na to čekaju već 20 godina bili smo dužni da to riješimo na najbrži mogući način. A, lokacija koja je bila na Tošini i kao investicija sigurno je daleko, daleko manja ako samo uzmete u obzir građevinske radove da iskopate ovu rupu u Komunalcu.

Dr.sc. MUZUR: da, ali ona ima velikih nepovoljnosti, to nije samo pitanje izbora lokacije, na kraju krajeva Odbor za sport je sugerirao Komunalac kao najoptimalniju lokaciju, nego i zbog blizine škola. Ako vi gradite sportsku dvoranu na Tošini, srednje škole u Opatiji gube to.

STARČIĆ: pazite, nemojmo vezati sportsku dvoranu samo uz škole. Sportska dvorana je sportska dvorana pretežno za klubove a škole moraju imati svoju dvoranu i to se može riješiti na

drugi način. A, pitanje je Komisija, vi imate jednu komisiju, Poglavarstvo u bivšem sazivu je imalo drugu Komisiju, sad tko je u pravu to neka građani presude.

POŽARIĆ: samo ću reći kad je već pitanje komisije da članovi današnje Komisije zaista nisu da tako kažem, kako bi rekao jedan naš uvaženi vijećnik, birani isključivo po političkoj liniji iz nekakvih manjinskih stranaka već se u toj Komisiji nalazi i član HNS-a, član SDP-a i IDS-a. Pardon, SDP ne, jer nije izabran. Ali IDS-a i HNS- a su unutra i oni su bili također jedinstveni i odlučni u promjeni lokacija. Čak mogu i pohvaliti te članove iz te dvije stranke da su jedni od aktivnijih i kompetentnijih za rješavanje te problematike.

STARČIĆ: pardon, ja ću biti sretan kad u ovoj Komisiji ne spominjemo uopće stranke nego spominjemo imena koja su zaslužna za nekakav sport koja mogu o tome nešto reći. A, pitanje stranaka je nepotrebno.

POŽARIĆ: ovaj put što se tiče Komisije možete zaista biti sretni upravo i zbog toga što su izabrani ljudi koji su dugo vremena u sportu. Gosp. Ernie Gigante Dešković se javio za repliku, iako ne vidim da ste bili prozvani. Izvolite.

DEŠKOVIĆ: spomenuo je mene. Ja osobno sam predlagao to da se napravi svojevrsni inkubator u Opatiji i na primjeru što ima Rijeka da bi mnoge udruge mogle ići unutra i pored ostalih i mladih. Iza toga stojim i to ću podržati i 120% ako bude potrebno. Ali, zašto je ova Vizija tako sporna za mene i za nas. Pa upravo zbog toga što se takve stvari ni ne navode ovdje. Stavite to unutra.

Dr.sc. MUZUR: gledajte, već sam rekao i zaista to treba shvatiti. Ovo je Vizija. U Viziji ne može ući razrada i operativni dio svakog pojedinog projekta. Zato se i zove Vizija. Inače bi se zvala razrada pojedinih projekata. Prema tome, svakako projekt će tražiti i ažuriranje u smislu vremena, financija i u smislu drugih proračunskih na kraju krajeva odrednica o kojima ćete svi vi odlučivati.

POŽARIĆ: gosp. Grizilo se javio za riječ.

GRIZILO: hvala. Imam i ja par primjedbi i razmišljanja u vezi stajališta o Viziji. Koliko god smo mi Opatijci željni vlastitog kina, kino kao kino radilo bi eventualno jedan do dva puta sedmično i to za upitan broj gledatelja. Kino na prostoru bivšeg kina koliko god to moglo biti multifunkcionalni prostor bio bi financijski promašaj jer za sve ostale potrebe osim kino predstava Opatija već ima dovoljno takvih prostora u h. «Ambasador», «Četiri opatijska cvijeta», «Kvarner», «Imperial» i da ne nabrajam dalje. Rješenje za opatijsko kino vidim u sklopu velikog kongresnog centra koji u svom sastavu mora imati osim velike multifunkcionalne kongresne dvorane i jednu ili dvije manje dvorane prikladnog kapaciteta koji prema potrebi može služiti u funkciji kina. U opciji za kongresni centar su dvije opcije: ljetna pozornica i prostor hotela Zagreb. Poglavarstvo je za opciju ljetne pozornice iako koliko je meni poznato Komisija i to vrlo stručna komisija koja se bavi i pitanjima kongresnog turizma je za opciju hotela Zagreb. Opcija koja je i po meni sto puta prihvatljivija. Kao prvo, u prvom slučaju ostali bi bez ljetne pozornice, ako ne najljepše onda bar jednu od najljepših na Mediteranu. Reći ćete da je ona u funkciji samo 120 ili 130 dana godišnje, pa zato se i zove ljetna pozornica. Postoje i rizični slabog prometa, ali ništa ne može nadomjestiti ugođaj priredbe pod vedrim nebom koga imamo i preko 90% slučajeva. Pozicija hotela Zagreb očuvala bi našu ljetnu pozornicu, a i prostorno je raskošnija. Postoji veća mogućnost garažnog prostora a i puno je atraktivnija mogućnost plasiranja poslovnog prostora u sastavu koji bi omogućavao samofinanciranje cijelog prostora. U sklopu kongresnog centra konačno bi se riješio i budući najljepši dio Opatije, a to je park i trg na prostoru sadašnje INE i autobusnog kolodvora. Ne zaboravimo što je za taj prostor ne manje važno, unutar 500-600 metara na samo pet minuta hoda imamo preko 3.000 hotelskih ležaja. Ne zaboravimo i to da je 99% Opatijaca protiv diranja ljetne pozornice, a jednoglasno će prihvatiti poziciju hotela Zagreb. Pogotovo ako s pozicijom «Zagreba» vežemo i rješenje trga.

Moja treća primjedba vezana je za rješenje prometa unutar Grada. Vizija s električnim vlakom je možda i dobra, ali je žalosno da u toj viziji nije bilo mjesta za prijedlog IDS-a i SDP-a o besplatnom prijevozu na svim lokalnim linijama. Prijedlog kojeg niste htjeli ni saslušati.

Moja četvrta primjedba odnosi se na buduću turističku izgradnju. Grad koji je ostao možemo reći na jednoj jedinoj gospodarskoj djelatnosti od koje svi građani izravno ili neizravno žive, a to je turizam, sa brojkom od 6.000 hotelskih ležajeva u svim objektima uključivši i Thalassoterapiju ne smije biti zadovoljan. Premali je to broj da bi se samo od toga živjelo. U Viziji se predviđa samo prenamjena nekih objekata u luksuzne hoteliće, sve je to neznatno i premalo. Preostali su još samo neizgrađeni neobnovljeni «Royal» i «Paris», i ne daj bog «Zagreb». Vizija je zaboravila na prostor iznad hotela «Belvedere» i područje kraj Fakulteta u Iki na mjestu gdje po ljeti i dan danas u bungalovima još uvijek ljetuju prognanici. S tim novim hotelima i prostorom Industrogradnja u Ičićima ipak bi možda došli do 8.000 ležaja što bi ipak omogućila da velika većina Opatijaca živi od turizma. Toliko od mene. Hvala lijepo.

Dr.sc. MUZUR: pa, ja predlažem da se vi u IDS-u malo dogovorite jer Vi ste protiv kina, a vaš kolega Luttenberger stalno postavlja pitanje što je novo s kinom, što je novo s kinom. Isto tako predlažem da se malo dogovorite s Vašim kolegom s desne strane, jer Vi govorite da niste zadovoljni s brojem hotela koji se grade, a on nije čak ni za one male hotele koje smo mi predvidjeli. Međutim, šalu na stranu, inače ste dobri na postocima. 99% Opatijaca je protiv ljetne pozornice. Divim se toj preciznoj statistici kao i onih 120% od Deškovića kad govori da je on za nešto 120%. Ja znam da je inače s matematikom IDS jak, osobito kada se o nekretninama u Istri radi. No, u svakom slučaju, spomenuo bih tu besplatni prijevoz. Besplatni treba čak i kad se govori verbalno staviti pod navodnike. Naime, taj prijevoz kojeg ste vi u vašem stranačkom programu predizbornom rekli da košta oko 2,5 milijuna kuna gradski proračun. To ne sjećam se da je jednako besplatno. Ali, budući da gosp. Luttenberger me uvijek u gramatici korigira možda će i tu me korigirati.

Što se tiče predviđanja novih hotela u ovoj Viziji. Oni se spominju, spominje se da bi se ukoliko se uspije iseliti igralište moglo doista tamo napraviti novi hotel, čak se govorilo o wellness hotelu itd., a osim toga postoji ta mogućnost još i na nekim drugim lokacijama, nije Tošina u pitanju da se gosp. Dujmić ne zabrine, u pitanju su recimo Ičići prije svega, naravno ona Triestina famozna koja je neiskorištena i koja je oduvijek bila smatrana idealnim mjestom za sportsko rekreativni turizam u kombinaciji s hotelom.

Osim toga, mi smo Industrogradnji nametnuli da u svoje planove na svom dijelu uvrsti i hotel na onom mjestu. Tako da biti će svakako prilike i za gradnju novih hotela jer se potpuno slažem da ako o kongresnom turizmu govorimo, broj kreveta dakle kapaciteti se u Opatiji moraju povećati.

Osim toga, vratio bih se još samo kratko na Ljetnu prema kongresnom centru na Slatini. Jedno uopće ne isključuje drugo. Kongresni centar na Slatini bi zaista, a to je i upisano u ovoj Viziji, mogao uključiti sve ovo što ste Vi spomenuli. Dakle, i iseljenje crpne stanice i uređenje odnosno rušenje hotela Zagreb uz uređenje dodatnih prostora itd. I to je nešto što je jedan od projekata koji su ovdje navedeni kao pod naslovom Trg Slatina. S druge, strane Ljetna, Vi govorite o 90% slučajeva uživamo u vedrom nebu. Ja se slažem, ali mene onih 10% brine. Jer kad vi platite Severini ili Pavarotiju tristo ili četristo tisuća kuna pa vam pada kiša, morate mu platiti a nema predstave i nema prihoda, onda to znači da je to veliki, veliki rizik.

Još samo jedna sitnica, vezano za kino. Točno je, kino zaista je neisplativo samo po sebi i mi ni ne očekujemo da bi se od kina obogatili kao Grad, ali na kraju krajeva, u projektu koji smo naslijedili i koji je bio na Gradskom vijeću prihvaćen postoji i dovoljno duboka scena da se može iskoristiti objekt za scenske priredbe, mi u ovom času plaćamo kao Festival hotelu Adriatic pozamašne svote svaki puta, drugo, kino u ovom času u Opatiji ne može postojati u drugim dvoranama. Raspitivali smo se i vidjeli smo u Adriaticu i u 4 Opatijska cvijeta, ne postoje uvjeti – od protupožarnih pa do nekih drugih. Prema tome za kino predstave ni tehnički uvjeti ne postoje u ovome času. Jedino što se može napraviti je zaista ono što Vi predlažete, ako nismo za kino, a to je da se kino predstave organiziraju u kongresnom centru. Međutim, tamo ćete praktički imati, prvo, puno duži projekat zbog toga i odlučio se da se ide u ovaj jer je puno Grad Opatija investirao u projekat i u uređenje itd. da bi se realizirao. A, osim toga, brižljivim

menadžmentom i na kraju krajeva modelom financiranja na kojemu magistar Juričić već dovoljno radi se može postići optimalna iskorištenost ne samo za kino koje doista ima u prosjeku 70 posjetitelja u Opatiji što je malo nego i za manje kongrese, dakle kao kongresna dvorana, i za scenske priredbe.

POŽARIĆ: još bi se samo ja kratko osvrnuo..

/Vijećnik Luttenberger i Dešković se javljaju za repliku/

MASARIĆ: zar oboje imate repliku.?

Dr.sc. LUTTENBERGER: da, pa spomenuo me je valjda četiri puta. Samo bih ovako sugerirao, da trenutno gradonačelnik ne spominje bivšeg, bivšeg gradonačelnika, jer će bivši gradonačelnik biti zbog toga potišten. Kao da ga nije bilo. A, ako spominjete bivšeg, bivšeg gradonačelnika znači da je taj bio značajan. Prema tome, nemojte se baviti poviješću kome ste strašno skloni, nemojte se baviti lošim literarnim pokušajima kao što je ova Vizija već bavite se čisto operativom. Ako hoćete realizirati Viziju i mislite da držite dovoljno ruke čvrsto s određenim brojem koji će vam dizati ruku neovisno da li predlažete dobro ili loše, kao što ste sad skinuli točku kino, sportsku dvoranu itd., onda to realizirajte u Proračunu. Vi ovdje nama nudite kukavičje jaje..

POŽARIĆ: ovo je rasprava, a ne replika. Ako imate repliku tada u redu. Pustio sam Vas punih minutu da iskažete ili imate problem s iskazivanjem misli. Sad krenite s replikom. Izvolite.

Dr.sc. LUTTENBERGER: nemaj ja problem s iskazivanjem misli (POŽARIĆ. Zasto ste ste potišteni.) literarne vizije jer ja sam uvijek vrlo, vrlo konkretan. Prema tome ako hoćete nešto konkretno ostvariti realizirajte to isključivo unutar Proračuna. A, ovo je podmetanje kukavičjeg jaja, da imamo jedan literarni semi produkt, i onda da vi tvrdite, svi smo mi jedna partija, svi su se u Gradu suglasili s Vizijom...

POŽARIĆ *isključuje mikrofon vijećniku.* Očito da prave replike nema. Gospodin Luttenberger je još jedanput pokazao da jedini koji prevari svaki put ovo Gradsko vijeće je on. Javi se za repliku, pa nema repliku nego počinje raspravljati. Gospodin Luttenberger, ako želite raspravu još uvijek imate pravo se javiti jer nismo to ograničili i dobiti ćete riječ. Onda se javite za raspravu, a ne za repliku.

Da li g. Ernie ima repliku.? Ima. Ja se zahvaljujem.

DEŠKOVIĆ: ovako, ako se izgradi kongresna dvorana ne na ljetnoj pozornici nego negdje drugdje onda pada u vodu ovo objašnjenje da ako dođe Pavaroti i da na ljetnoj pozornici padne kiša, preusmjeri se taj koncert u kongresnu dvoranu koja ne bi bila tako daleko. Mislim da budemo vrlo precizni kod toga. Znači, ne drži vodu.

Dr.sc. MUZUR: ne drži vodu sad kad nema krova, to je točno. Naime, kad se radi o ljetnoj pozornici, prvo, radi se o nečemu što možemo brzo realizirati a da ne izgubimo čar ljetne pozornice, to mi stalno naglašavamo. Dakle ništa ne gubimo po nama a možemo mnogo dobiti. I druga stvar, ima smisla, itekako i sigurno da ima smisla; u ovome času ljetna pozornica je milijunski trošak Gradu. Milijunski trošak Gradu. Prema tome, u ovome času je muzejski eksponat, to ste možda dobro rekli. Ali ništa drugo.

POŽARIĆ: ja bih se još kratko osvrnuo pa da idemo dalje. Gosp. Vlatković se prije punih pola sata javio za raspravu, a replika na repliku pa nikako da i on dobije riječ. Gospodin Grizilo, moram Vam reći da ste zaista kontradiktorni, odnosno s jedne strane govorite (dr.sc. LUTTENBERGER: da li Vi to vodite sjednicu ili komentirate) o tome da nam trebaju novi hotelski kapacitete i s time se slažemo. Osim mogućnosti da se na nogometnom igralištu danas-tura napravi neki wellness hotel ili jedan takav, i sama Slatina kao takva, a to ćete se sjetiti, ne znam da li je u prethodnim sazivima ovog Vijeća bilo razgovora o jednom diplomskom radu koji je rješavao upravo sam trg Slatine i još jedan objekt u zrcalno «Palace» koji bi bio jedan veliki reprezentativni hotelski objekt s pet zvijezdica pa uključujući i casino. Stavljanjem cijelog kongresnog centra, ponavljam kongresnog centra s velikom dvoranom na Slatinu automatski

biste najvrijedniju lokaciju za jedan novi velebni hotel, što je još jedan od razloga. Ja ću ponoviti, niti jedna niti druga lokacija ne nudi svoje da tako kažem idealne uvjete. Svaka ima svoju pozitivu i negativu. Drugi faktor koji je u ovom trenutku je korak ispred ljetna pozornica u odnosu na trg Slatinu je vrijeme realizacije. S obzirom na strašno složenu strukturu vlasničkih odnosa na Slatini smatramo, odnosno neka stručnjaci kažu koji su tu direktno involvirani, praktički vrijeme potrebno za realizaciju Slatine u jedan kongresni centar je neka daleka budućnost. Gosp. Ranko Vlatković se javio za riječ.

GRIZILO: samo mi recite u čemu sam to kontradiktoran.

POŽARIĆ: zato jer ste bili govorili da nam na Slatini treba kongresni centar, a ujedno govorite o tome da nema mjesta za nove hotele. A, ovdje ljetnu pozornicu želite sami zadržati da ostane otvorena. (GRIZILO: mjesta ima za nove hotele.) Mjesta ima, ali kažem, ovo je bila jedna od varijanti gdje možemo dobiti novih 350 soba praktički tamo. Gosp. Ranko Vlatković, izvolite.

VLATKOVIĆ: zahvaljujem. Za realizaciju vaše vizije razvoja imate mandat. Koliko ćete biti uspješni pokazati će sljedeći izbori. Stoga ne ulazim u suštinu postojećeg segmenata nego me veseli da je ovo Poglavarstvo prepoznalo dio programske aktivnosti koje smo mi u ranijem mandatu sprovodili i koje uvrštavate. Što je pozitivno. Stoga ću se osvrnuti samo na turistički temelj koji mene osobno najviše interesira. Spomenuli ste Preluku, interesira me da li donji segment ili gornji s obzirom da znamo da je gornji segment Gospodarska komora vlasnik. Međutim, mislim da se s Gospodarskom komorom treba razgovarati zbog edukativnog centra što bi nam itekako dobro došao. Ne znam što je konačnica razmišljanja Gospodarske komore. Što se tiče donjeg dijela, što bi za Opatiju i Rijeku bilo itekako interesantno, problematičan je prostor s obzirom da znamo tko je vlasnik na tom dijelu. Strašno me interesira kod realizacije kongresnog dvorana. Da li vi zbilja smatrate da bi Grad trebao ustrojiti odjel za realizaciju i sprovođenje kongresnog segmenta, ili da li bi to trebalo biti pri Turističkoj zajednici, pri hotelijerskim udrugama i da li ste to usuglasili. Jer mislim da bi Grad trebao davati potrebitu infrastrukturu i portfelj u tom segmentu, a ne ustrojavati odjel jer za to nije nadležan. To je moje mišljenje. I već gradonačelnice kad ste bili spomenuli, koliko sam primijetio spomenuli ste tranzit autobusa. Nama treba lokalitet, nažalost mi smo to bili započeli ali zbog urbanističkog segmenta i Prostornog plana kojeg nismo imali adekvatno riješeno, nama treba prostor za turističke autobuse dnevne i tjedne. Postoji lokalitet Tošine ne ovaj nego drugi dio, to će gosp. Tupanjac znati, mislim da je to strašno važno za realizirati jer vi znate da u pred i po sezoni imate u segmentima po trideset, četrdeset autobusa. Mislim da su ovo neprimjereni lokaliteti koje danas imamo, to su palijativne mjere koje nisu dobre. Stoga bih Vas samo zamolio da mi se odgovori, da li razmišljate, gdje i kako i na koji način to izrealizirati. A, kažem, još jedanput realizaciju slažem se da svaka programska aktivnost mora biti pokrivena financijskim segmentima. Ali, dobro, Vizija je razmišljanje, a program realizacije je nešto drugo.

Dr.sc. MUZUR: pardon, mogu odgovoriti samo gosp. Vlatkoviću. Dakle, ovako, što se tiče turističkih autobusa, razmišlja se, činjenica je da izgradnjom bilo čega na Tošini se gubi čak i ta lokacija koja nije dovoljno primjerena, međutim razmišlja se o tome i to sasvim sigurno će ući u urbanistički plan. Moguće je možda u kombinaciji sa check pointom o kome se već razgovaralo.

Druga stvar, kongresni ured, riječ je o nečemu gdje smo mi pokrenuli inicijativu, dakle dali da se on osnuje. Ne moram značiti da je pri Gradu. Čak je i tu bilo prijedloga da bude pri Festivalu, da li da bude profitna organizacija u smislu destinacijskog menadžmenta, o tome se sad najviše govori, dakle, da se ne bavi organizacijom samo kongresnog ureda nego jednim agresivnim marketingom na razini destinacije, čak ne samo na razini Grada nego čitave liburnijske rivijere. Nije nikakav uvjet u tom organizacijskom pogledu hoće li biti pri Turističkoj zajednici. Činjenica je da nismo zadovoljni dinamikom koju Turistička zajednica gura ideju inače kongresnog turizma kod nas. Oni uvijek imaju jedan dio u svom Proračunu i naprave i vodič kroz kongresni turizam, sufinanciraju odlazak na razne škole itd. Međutim, zato smo mi preuzeli inicijativu, ali ne mora značiti da će to biti pri Gradu. Na kraju krajeva gosp. Požarić je razradio

sustav i organizacije i financiranja gdje bi svi subjekti, i hotelijeri i manji čak turistički subjekti bili uključeni i participirali kako u troškovima tako i u benefitima takvog jednog ureda.

Konačno, ona prva tema koju ste napomenuli, a to je Preluk – «Panorama». Mi smo bili ti koji smo kao Opatija inicirali sastanak Vidoševića, Obersnela, Komadine i mi smo naravno bili prisutni. U osnovi sve što se dogodi na Preluci, svaki je pomak za Opatiju interesantan. Ako se govori o nekakvom sportskom rekreativnom centru, odlično. Ako se govori o kongresnom centru, odlično, ali to utječe na izgradnju eventualno odnosno ne izgradnju našeg kongresnog centra. Jer na jednom tako malom području dva kongresna centra nemaju smisla. Međutim, opet nam je interesantno jer će naši hoteli profitirati od tog kongresnog centra. Dakle i to je za pozdraviti. Činjenica je da u ovome času je dogovor ostao na tome da Grad Rijeka, koja ipak ima tamo najviše interesa i po liniji GUP-a i po liniji financija, preuzme na sebe operacionalniji dio ovoga što smo se dogovorili, da se vidi što se vlasnički može učiniti na području Preluka. Naime, vlasnički je vrlo složena stvar; Trgovačko u stečaju.

Oprostite, da li je običaj inače da netko ovako stalno se diže, govori itd. Ja kad vodim sjednicu Poglavarstva takvog izbacim van.

POŽARIĆ: ja ću zaista morati nešto promijeniti..

Dr.sc. LUTTENBERGER: morati ću vas napustiti jer vi dva sata govorite jednu te istu glupost bez ikakvog rješenja. Ovo je potpuno nepripremljena točka. To je isključivo zahvaljujući tome što je predsjednik Vijeća stavio ovu točku..

POŽARIĆ: hoćemo li mi uvesti ovdje polaganje bontona, ja bih to predložio za sljedeće lokalne izbore. (dr.sc. LUTTENBERGER: ja moram nešto i raditi danas a ne slušati samo gluposti.)

Dr.sc. MUZUR: hajde nas napustite. Bog i doviđenja.

POŽARIĆ: hvala Vam najljepša što ste učestvovali na našoj sjednici danas, (dr.sc. LUTTENBERGER: i sljedeći puta ću biti prisutan) nadam se da se vidimo na sljedećoj sjednici. Hvala lijepo, doviđenja. Izvolite gradonačelnice.

Konstatira se da je sjednicu napustio vijećnik dr.sc. AXEL LUTTENBERGER.

Dr.sc. MUZUR: dakle, stvar vlasništva je iznimno složena na Preluci. Trgovačko poduzeće je u stečaju, nekakav mislim «Risnjak» ili kako se još jedna firma zove, Rijeka će imati velikih problema s tim i baš zbog toga mi još uvijek ima smisla da govorimo o kongresnome centru. Mi smo isto tako potakli pitanje «Panorame» baš zbog ove ideje s edukacijom koja je u GUP-u Rijeke i za to je vrlo zainteresirana Hrvatska gospodarska komora koja je tamo vlasnik, a to je nažalost na teritoriju Grada Rijeke premda je prije nerješavanja granica bilo čak i na teritoriju Opatije. Riječ je o ogromnom zemljištu, riječ je o zemljištu koje ima velike turističke potencijale i razgovaralo se na tom sastanku upravo o edukacijskom centru koji bi bio kombiniran s tim kongresnim centrom na Preluci. Dakle ideja koju možemo samo pozdraviti, ali nismo sigurni kako će se uspješno realizirati jer ima previše karika u tom lancu.

POŽARIĆ: možda dvije informacije ako želite vezano za kongresni ured: u utorak je bio da tako kažem inicijativni sastanak sekcije kongresnog turizma pri Turističkoj zajednici Grada Opatije, odnosno direktorica je pozvala i mene osobno i ljude zadužene za razvoj kongresnog turizma pri hotelskim kućama (UGO hoteli, LRH d.d. i hotel Adriatic). Na tom sastanku s obzirom da se zna što je sve do sada bio napravljeno na nivou promocije kongresnog turizma, nitko previše pa ni sama direktorica nije apsolutno zadovoljna. Sljedeći tjedan slijedi inicijativni sastanak za osnivanje kongresnog ureda pri TZ kojeg Grad kao takav pozdravlja i u tom smjeru vjerujem da će se ići u sljedećih par mjeseci bitno toga, neću reći promijeniti, nego jednostavno nastaviti i nadopuniti onim tempom kojim mi to očekujemo. Ono do sada sve što je napravljeno nitko nije zadovoljan iz jednostavnog razloga što već treću godinu zaredom je TZ Grada Opatije izdvajala sredstva za izradu kongresne brošure pa je tu zapinjalo u nekakvim koordinacijama i tako; sad se i s tim krenulo, nastupanje na sajmovima je do sad bio odrađeno kako treba,

edukacija tek sada kreće za razvoj kongresnog turizma u Opatiji. Tako da vjerujem da će biti bitnih pomaka i na to možemo biti svi zajedno zadovoljni.

Dalje se gosp. Crnković javio za riječ. Izvolite.

CRNKOVIĆ: već su teme odmakle, pa onda neću se vraćati nazad samo bih rekao da oni koji su protiv Vizije su zapravo oni koji osam godina su pokazali da nemaju nikakve apsolutno razvojne vizije pa je zbog toga i razumljiv takav njihov brahijalni i gotovo bih rekao neprijateljski odnos prema materijalu koji su dobili. Tako da mislim da ne treba to tumačiti na pogrešan način, nije riječ možda o zlobi i o zločestoći nego o nemoći, jalu i ljubomori pa evo možda zbog toga da im pomalo malo oprostimo i da krenemo dalje s dnevnim redom.

POŽARIĆ: gosp. Gigante Dešković se javio za riječ, ali vidim da je tu i replika sada. Da li je tako.? (DEŠKOVIĆ: imam i repliku.) Ili ćete odmah nastaviti dalje. Dobro. Slobodno.

DEŠKOVIĆ: ustvari ne, nema replike. Idem dalje. Ovako, ova rasprava se stvarno odužila i vidimo da ovdje možemo puno toga pričati pa predlažem da glasamo o ovome na način da Gradsko vijeće ovo prihvaća kao nekakvu informaciju, da se ovo vrati Poglavarstvu na doradu da unutra stavi one stvari koje smo mi ovdje iznesli što nas tišti. I da nam se tako doradeni materijal vrati i onda možda budemo svi za to pa neka bude i ovaj dokument prošao jednoglasno možda na Vijeću.

Dr.sc. MUZUR: u ime Poglavarstva mogu reći da se ne slažem s ovim prijedlogom baš zbog toga jer tu ima puno političkih konotacija koje nažalost je IDS čak i u ovoj raspravi pokazao. Ovdje namjerno govorim o stranci ne samo o osobi, budući da sam slušao i inače pokušaj da se ruši ta Vizija prije nego što se ona uopće dovela na Vijeće itd. što pokazuje da nema veze s razmišljanjem o Viziji. To je politički vaš atak na Viziju sadašnje vlast. Prema tome odbijam svaku insinuaciju u tom pogledu. Poglavarstvo je pokazalo dovoljno razuma do sada i ubuduće će pokazati da sve konstruktivne ideje uvrsti unutra, to čemu uzeti na sebe kao što smo u raspravi uzeli, a ovakav jedan potez sa strane nekoga tko je pokazao toliku razinu destruktivnosti od osmogodišnjeg perioda pa do zadnjih posljednjih mjeseci u svakom slučaju treba biti potpuno odbijen elegantno.

POŽARIĆ: gosp. Ćorić se javio za riječ.

ĆORIĆ: hvala lijepa. Naime, ako sam dobro shvatio, zaista se ovdje radi o načelnom dokumentu koji je Poglavarstvo ovdje dalo prijedlog gradskim vijećnicima, koji je zapravo jedna dobra pretpostavka za daljnji razvoj Grada Opatije. Često se ovdje vidim iz oporbe spočitava ovoj koaliciji da zapravo se radi o nekim željama. Ja bih samo dodao ovdje, gdje su želje, da su zaista to i potrebe ovog Grada i da zapravo smo iscrpili tri sata, nevjerojatno, ne mogu vjerovati maratonskoj o jednoj i to prvoj točki dnevnog reda. Mislim da doista nije primjereno na ovakav način ponašanje jer nakon ovoga svega što je izrečeno, kažem, da bi trebalo doista prihvatiti i dati prijedlog na glasovanje da konačno riješimo i skinemo ovu točku s dnevnog reda. Kažem. Izvolite, recite gradonačelnice.

Dr.sc. MUZUR: dozvolite samo kratko: naime mi smo o Viziji samo sat i pol raspravljali. Mislim da je to primjereno. Vizija je važan dokument. Ali, ono što nam je radio vijećnik Luttenberger prije toga, to je nešto drugo.

CRNKOVIĆ: mislim da iz Proračuna Grada Opatije treba jedan kronometar nabaviti pa da klata i upozorava koliko se tko javlja za raspravu.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić.

STARČIĆ: isto ono što je rekao i gosp. gradonačelnik. Pazite, radi se o prevažnom dokumentu preko koga bi se moglo ovako preći. Prema tome, ako ste htjeli raspravu a jeste, rasprava je. Neka malo više, neka malo manje konstruktivna ali ne možemo sad ograničavati da je to nešto destruktivno. To jednostavno nije primjereno.

POŽARIĆ: ja se ispričavam, možda ste stekli dojam da sam ograničavao raspravu po vijećniku na pet minuta, ali ne, i broj javljanja je bitan. Razlog je bio vrlo jednostavan da ne zamaramo kad netko krene u nepotrebnu raspravu koja se ponavlja već da to bude ta tako kažemo malo onako življa rasprava pa da se seli s teme na temu. Da li se još netko javlja za samu

raspravu oko Vizije pa da onda idemo na usvajanje prijedloga. Nema rasprave. Onda bih konstatirao, recite g. Starčić.

STARČIĆ: pardon, samo nešto. Ovdje je bilo izneseno nekoliko konkretnih prijedloga. Poglavarstvo se nije očitovalo u smislu da li nešto prihvaća ili ne, a prije nekakvog usvajanja bilo bi dobro da to čujemo.

Dr.sc. MUZUR: ako mogu, zapravo ja sam rekao, na svaki od konstruktivnih prijedloga da ih tako nazovemo, a bilo ih je sedam od osam u opoziciji, da u osnovi prihvaćamo. Prema tome od plinifikacije na dalje ono što nije spomenuto ulazi. Što se tiče korekcija nekakvih, a tu se radi o tome da li je nešto spomenuto u samoj diskusiji kao što je gosp. Dešković rekao, a tražio je da uđe u dokument, to je nešto što kažem da je druga razina Plana. Na razini Vizije mislim da to u ovom času nije toliko presudno. Dakle, kad je propušteno nešto bitno, opet navodim tu plinifikaciju kao primjer, to će ući u svakom slučaju u korekciju. Kad je u pitanju nešto što je na drugoj razini, to ne mogu garantirati jer će svaki projekt biti drugačiji. Svaki projekt na kraju krajeva ćete kroz Proračun upravo pratiti.

POŽARIĆ: imali smo nekoliko tih prijedloga pa bih se možda osvrnuo na prijedlog gosp. Dujmića i upitao, da li Vi imate nekakav prijedlog o kome smatrate da bi se možda glasovanjem uvrštavalo unutra. Ili samo u onakvoj formi kako ste i iznijeli pa ste zadovoljni s odgovorom gradonačelnika.

DUJMIĆ: kad sam čuo mišljenje na Vijeću mislio sam da je najbolje da šutim. Jer je ono, tko nije za nas onda je protiv nas. Jer, ovdje vi od nas tražite konstruktivnu diskusiju, a kad konstruktivno dajemo prijedloge, onda smo mi destruktivci, političari, i onda odmah kontru. Ja se slažem ako je gradonačelnik rekao nešto konstruktivno. Činjenica je da ova Vizija, imate pravo, to je želja vašeg viđenja, ali ovo, pa da ste ne znam kakvi Ajnštajni ne možete ostvariti u mandatu koji imate. Mi smo samo rekli, da na temelju ovoga bi bilo logično da napravite prioritete koji su mogući riješiti u četvorogodišnjem mandatu i da date jedan prioritet. Ovog časa normalno da ne znate kako to financirati. Ali, imamo stručnjaka o javnom privatnom partnerstvu, ima puno načina. Prema tome bilo je logički napraviti jedan prioritet i na sljedećem Gradskom vijeću kada budemo glasali za Proračun neki od tih prioriteta se mora naći na našem proračunu. Ali, ako imate ovakav spektar kako ste sad napravili, onda je najlakše u četiri godine zapravo ne možemo vas pitati ništa o realizaciji. To je u jednu širinu prema tome mi smo samo tražili dajte na temelju konstruktivne konstrukcije lijepo stavite, uraditi ćemo to, to, to i to.

Mi se vraćamo na kino. Kino je konsenzus. Treba ga napraviti. Da li će biti rentabilno? Pa za malu scenu, zato su tu stručnjaci da smisle neke prostore koji će se možda moći i unajmiti pa će nekako troškovi kina se umanjiti. Prema tome, to uopće nije sporno. Ako smo nekad bili konsenzusom za kino, sad najedanput dovodimo njegovu realizaciju u pitanje. Prema tome još jedanput konstruktivno, mi smo vam dali neke primjedbe, vaše je da ih uvažite ili ne uvažite, imate glasačku mašineriju i možete to izglasati ali logički bi bilo na temelju toga napravite neke prioritete, sagledajte da nam prezentirate na Vijeću i kažete to su prioritete u narednom razdoblju a ono kada bude. Takva kakva je Vizija, mi ju stvarno ne možemo podržati. Hvala.

POŽARIĆ: znači, što se tiče formulacija Vaših prijedloga, da li ćemo mi izvući iz teksta zapisnika sa današnje sjednice pa ćemo dati gradonačelniku da se osvrne na njih, ili ćete sad dati konkretnu formulaciju prijedloga o kojima bi mogli glasovati? Znaite zbog čega pitam. (MASARIĆ: vijećnik je dao konkretan prijedlog, predlaže samo da se utvrde prioritete.)

DUJMIĆ: samo da nadopunim. Ja se slažem sa gradonačelnikom da ovog časa on ne može reći kako će izgledati, da li će biti natkrivena ljetna pozornica, da li će biti Palača kulture ovakva ili onakva. Nešto ovog časa se ne može. Ali se može napisati prioritet u četvorogodišnjem razdoblju da znamo: od 2006. – 2007. godine je kino, sportska dvorana itd. Neki prioritete moraju biti napisani. Ovdje nema prioriteta.

Dr.sc. MUZUR: ali ima, sve Vam piše to unutra. IDS je to tako pažljivo čitao. Zar drugi nisu? Pogledajte, infrastrukturni razvojni projekti u tijeku. Plan se predviđa travanj 2006.g. Itd., itd., to je sve ono što se već vidi u Proračunu.

Drugo poglavlje, srednjoročni i razvojni projekti (ostvarivi do 2009.g.) Vjeruje se da je izvediv rok dovršetka za kino recimo 2007. godina. Za kongresnu dvoranu malo teže sigurno baš zbog tih nedoumica oko načina. Za sportsku dvoranu opet ima rok: u proračunu za 2006. godinu predviđena sredstva za izradu idejnog rješenja.

Druga javna garaža: do proljeća 2007. godine će biti završena javna garaža, a u prvoj polovini 2007. godine moći će se prema ovisno o tada modelu financiranja koji se razradi ići i na drugu javnu garažu. Dakle praktički imate sve posložene i prepoznat se mogu prioriteti, stvari koje su u tijeku, stvari koji će biti u četvorogodišnjem mandatu. Dakle, što se toga tiče, elementarnih okvirnih naravno vremenskih nekakvih termina jer precizno je nemoguće reći, to u ovome postoji. Prema tome mislim da taj argument se može vrlo lako odbiti. Ali ja govorim, ovo je smjer razvoja Opatije. Tu se govori o kongresnom turizmu naširoko, tu se govori o nekim ključnim odabirima. Prema tome, ako netko zbog toga što jedan element nije spomenut a misli da bi trebao biti spomenut odbacuje Viziju Opatije onda oprostite, ali to je čisto politički argument.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Gosp. Bruno Starčić je također imao neke prijedloge.

STARČIĆ: činjenica je da stoji, mislim, tko god je ovo čitao činjenica je da stoji sve ono što ovdje piše da se srednjoročni razvojni plan do 2009. godine radi, a to vam je mandat. Prema tome jasno je rečeno na čemu ćete vi nastojati da to bude riješeno. Pitanje je samo da li se netko s tim slaže ili bi nešto drugo ubacio ili ne. Po meni jedino možda treba malo detaljnije obrazložiti ovo uređenje kupališta jer ne možemo ostati na nekakvoj ovakvoj viziji da treba, a da nismo ništa puno rekli. Možda samo staviti crticu, da će ova studija koja bude biti uklopljena u to kao takva. A ono drugo što je dugoročni period razvoja iza 2009. godine, to je nekakva želja. Međutim, ono što sam i prije rekao, nešto od ovog morate izvući van makar tekstualno, a to ne možemo govoriti da 4 ili 5 zvjezdica ćemo raditi iza 2009. godine. Ne znam, Carmen Sylva da ćemo raditi iza 2009. godine kad se radi i danas. Tako da neke stvari bi trebalo korigirati. Ali teško je sad ovdje govoriti koju rečenicu bi trebalo brisati i što staviti u Viziju jer je to nemoguće. Međutim, ne znam, ove mlade, moramo ih negdje staviti u 2009. Ne možemo razgovarati o tome da ćemo o njima raspravljati iza 2009. godine.

Dr.sc. MUZUR: morate nešto i za vaš mandat pustiti, ne moramo sve mi obaviti. Ali, u svakom slučaju, pod pretpostavkom da plinifikacija uđe unutra, na temelju studije ćemo imati više informacija, da studija uređenja obalnog puta uđe unutra, dakle svaki novi dokument što mislio sam da se podrazumijeva da ova Vizija neće biti sada usvojena i da će takva ostati. Jer već za sedam dana imati ćemo nove informacije koje će ju korigirati. Važno je samo da smjer razvoja Grada u njoj prepoznamo. I ako o tome smjeru se složimo onda to znači da svaki projekt poseban ćemo kroz Proračun kontrolirati, kroz na kraju krajeva nekakve stvari koje su u domeni Vijeća i kroz druge alate koje imate u svojim rukama.

STARČIĆ: mogu još samo kratko. Iz svega ovog mislim da je jedino sporna ta kongresna dvorana i ljetna pozornica. Mislim da se više-manje svi možemo oko ostalog složiti. Ali pretpostavljam i da će rasprava na osnovu nekakve kvalitetnije studije, da li jedna ili druga lokacija ili koja, doći kao nekakva informacija ili točka na dnevni red sjednice Vijeća pa onda je to prihvatljivo za mene.

POŽARIĆ: već kad se po 223 put diramo kongresne dvorane, mi smo u utorak navečer imali kratko prezentaciju Task grupe, znači Slovenaca koji su nam praktički poklonili pred fisibiliti studiju nad kojom mi nemamo nikakve obaveze; niti da je se držimo, a niti da nešto platimo koja baš obrađuje obadvije lokacije i prednosti jedne odnosno prednosti druge. Njihov je savjet da hitno napravimo nešto. To im je bila prva točka i oni su vrlo otvoreno rekli, napravite tamo gdje možete prije napraviti. Sami inpekt, znači onaj prihod Grada Opatije, povećanje prihoda ako mi jednu takvu dvoranu kulturno kongresnog ponavljam napravimo se očekuje u sljedećih deset godina čak do deset milijuna eura godišnje veći, odnosno zapošljavanje minimalno novih 70 radnih mjesta. Što oni indirektno govore da bi bilo puta pet, tj. negdje oko 350 novih radnih mjesta samo vezano za tu dvoranu. Gledajući na to sve skupa, gledajući na povećanje hotelskih kapaciteta koji nam još trebaju u Opatiji i gledajući da zaista trebamo hitno

nešto napraviti, a ne govoriti kao što se govorilo godinama o sportskoj dvorani. (STARČIĆ: ali, ako mogu.) Samo da završim. Oprostite, samo da završim. To je u ovom trenutku bolja lokacija. Tako da dalje ne bih raspravljao previše o tome odnosno pustio bih da naše stručno povjerenstvo za prostorno planiranje kaže svoje mišljenje pa da onda idemo dalje. To je što se tiče ljetne pozornice i dvorane. Gosp. Ernie Gigante Dešković. Prije toga, kako me upozorava Helena, Neiva Kružić se javila, a kako se po prvi put javlja za raspravu po Poslovniku ima prednost.

KRUŽIĆ: nisam se mislila javiti na ovu temu ali slušajući svih vas mi moramo shvatiti jednu stvar. Mi moramo imati Viziju razvoja jer je pred nama donošenje Prostornog plana. Ono što smo mi predvidjeli u toj Viziji mi moramo unijeti u prostorni plan jer je to osnov svega. Očito pojedinci ovdje ne razumiju što je to prostorno uređenje jednog grada. To je prostorno planiranje, znači sve ono što mi imamo u Viziji mi moramo unijeti u Prostorni plan. Tek kad bude došlo vrijeme realizacije pojedinih objekata onda temeljem tog Prostornog plana koji će imati određenu lokaciju za taj objekat ide u projektnu dokumentaciju, u natječaje i u financijski plan koliko će to koštati. To je sve što želim reći na ovu temu.

POŽARIĆ: hvala lijepo.

STARČIĆ: moram replicirati, Prostorni plan je gotov. Mi možemo razgovarati o Urbanističkom planu, a ne o Prostornom. Za prostorni plan je prošla javna rasprava, zaboravite na to.

Dr.sc. MUZUR: siguran sam da je i vijećnica Nevia Kružić mislila na prostorno plansku dokumentaciju. Doduše i Prostorni plan čak je pod utjecajem Vizije. Jer morate na kraju krajeva uzeti u obzir da odrediti što može ili ne može biti građevinskim i to već ima veze pa do onog nekakvog «otoka» koji se spominjao tamo u tim planovima. Dakle i to može čak stajati pod utjecajem. Međutim, primarno svakako namjena, na kraju krajeva ako netko zna onda je to Nevia.

KRUŽIĆ: replika. Ja sam u svom izlaganju pričala o prostornom uređenju i prostornom planiranju. To su dva različita pojma. Kad se priča o prostornom uređenju, priča se o prostornom uređenju Grada Opatije koji je pred usvajanjem, a sljedeća prostorno planska dokumentacija, to su urbanistički planovi, detaljni planovi itd.

POŽARIĆ: gosp. Ernie, izvolite.

DEŠKOVIĆ: odustajem. I ovako i onako što IDS sve kaže to je sve argumentirano ili neargumentirano, destruktivno, ne valja itd. Pa zbog toga odustajem.

POŽARIĆ: hvala Vam najljepša. Gosp. Marko Ćorić.

ĆORIĆ: isto kratko, zapravo odgovor gospodinu Dujmiću i Starčiću. Nitko ne spori zapravo da se radi o jednom važnom dokumentu, ne bi ga zapravo ni ova Koalicija iznijela van. Ali toliko je bilo korektno zapravo Poglavarstvo da izađe s jednim ovakvim dokumentom, to je zapravo misija, cilj, projekat, vizija Grada; sve govori u jednoj riječi i zapravo doista se radi o jednom dokumentu koji je temelj i ponovo pretpostavka svega ono što će činiti ovaj Grad sutra puno, puno ljepšijim. I sigurno da će apsolutno svaki ovaj po točkama velikih strateških projekata koji čini ovaj Grad doći do njihove izmjene i dopune. Ne možemo sad pričati o lokaciji, mikro lokaciji odabira svakoga, ali zapravo Vizija sve vam govori. Toliko. Hvala.

POŽARIĆ: ja sam zapravo prilično zadovoljan. Naime, da je rasprava kraće trajala to bi bilo zabrinjavajuće. Jer ako razgovaramo o Viziji razvoja jednoga grada onda se i očekuje da se o toj viziji razgovara i da joj se posveti određeno vrijeme. Kad me zafrkavaju za tu razliku i distinkciju između konstruktivnog i nekonstruktivnog, ja zaista mislim da smo u ovoj raspravi dobili nekoliko vrlo značajnih imputa i korekcija. Osim toga ona je i iznesena s tim ciljem, da se dobije, dobronamjerno naravno uvijek kritika. Problem je naravno što postoje ljudi koji za takvu vrstu kritike nisu jednostavno dovoljno zreli.

POŽARIĆ: gosp. Plahuta.

PLAHUTA: ovako, ja isto ne znam da li bih govorio uopće više, ali nešto kratko ću reći. Ne bih se složio s tim da ono što nije u Proračunu, da ne može doći na dnevni red Gradskog vijeća. Jer na svakoj sjednici Gradskog vijeća imamo nekoliko točaka koje nisu u Proračunu. Drugo, kao što su već neki rekli, to je idejni projekt, a nije izvedbeni projekt, ukratko rečeno. I još

jedna treća stvar za koju smatram da nije dovoljno naglašena, već je i prethodnik govorio o tome, a ne bih rekao o kupalištima nego o kupališnom prostoru. Jer u Opatiju već više od sto godina ljudi dolaze kao turisti, prvenstveno kao kupaći. Zato i jesu u ova dva do četiri ljetna mjeseca najveća frekvencija gostiju. Ovo drugo, zdravstveni turizam, kongresni turizam, wellnes itd., zaleđe, to sve je nešto što kompletira taj proizvod. U ovoj Viziji na 7. stranici o kupalištima ima samo pet redaka i to bi bilo sve. Na 11. stranici gdje se govori o Preluci ništa se ne spominje o kupanju nego sve drugo. Ovako bih predložio; kupališnog prostora ima premalo. Premalo za goste, za domaće stanovništvo, za ljude iz okolice, Rijeke itd. koji dolaze ovdje kupati se. Opatija ima dugu obalu, ali nije pogodna za kupanje – nema plaža itd. Ali zato se mogu stvoriti kao npr. u Rapcu ili od Kraljevice prema Crikvenici umjetne plaže: iz neke uvalice izvadite van krupno kamenje, šljunak se ubaci itd. Treba napraviti sunčališta itd. Zato mislim da bi trebalo, više neću o tome govoriti iako bih mogao više o tome govoriti, to naglasiti da bi trebalo to napraviti. Jer ipak to kad se gleda čitava obala ipak predstavlja jednu investiciju dosta veliku. Pa bi trebalo to ubaciti.

Dr.sc. MUZUR: ako smijem samo reći, to je kao i kod gosp. Starčića primjedba da se o kupalištima odnosno kupališnom prostoru premalo govori. Međutim, to će zaista pokriti ova Studija obaloga puta, jer ona neće samo doslovce put pokriti nego mogućnost da se tamponira kako to obično zovu pojedine stijene, da se proširi kupališni prostor, da se dodaju dodatni sadržaji itd. Tako da to očekujemo od te Studije koja će onda naravno nadopuniti ovu Viziju. A, kao takva, sama će inače biti prostorno planski dokument koji će doći na javnu raspravu.

POŽARIĆ: da li se još netko javlja za raspravu.? Ne. Pozvao bih gosp. Dujmića samo da se izjasni, da li o Vašem prijedlogu da se traži prioritete želite da glasamo ili ne. Znači da li se slažete s odgovorom koji Vam je dao gradonačelnik, ili želite da o Vašem prijedlogu, da se daju prioriteti u ovoj Viziji, glasamo.?

DUJMIĆ: ne bih htio oduzimati vama dragocjeno vrijeme, konstruktivno sam rekao svoje prijedloge. Mislim da su oni stvarno bili konstruktivni. Još jedanput napominjem da najvažniji su prioriteti. Na temelju tih prioriteta mi možemo pratiti izvršenje gradske vlasti po tom prioritetu. A, normalno je da vi imate, da Grad mora imati viziju, i dugoročnu i kratkotrajnu, ali i prioriteti bi trebali postojati. Jer sad smo vidjeli da jedni prioriteti su nerealni. (POŽARIĆ: gosp. Dujmić.) Dozvolite da završim kad ste me već pitali gospodine predsjedavajući. Ovdje u materijalu piše da će nešto biti realizirano u ožujku ove godine. Mjesec ožujak je iza nas, prema tome nešto treba malo revidirati. Samo smo to rekli. Dakle, moja diskusija je bila konstruktivna.

POŽARIĆ: dobro. Znači Vaš odgovor je da ne treba glasati o Vašem prijedlogu da se u Viziji trebaju iskazati posebno termini, odnosno prioriteti. Da ili ne.?

DUJMIĆ: dao sam moje viđenje. Međutim, ako gradonačelnik kaže da ne bi ništa mijenjao i tako prihvatite, stvarno ne bih želio biti destruktivan u radu Vijeća pa neću na tome inzistirati.

Dr.sc. MUZUR: ne radi se o nametanju nečega. Ja mogu čak predložiti u ime Poglavarstva da zadnja rečenica te Vizije bude ono što sam vjerovao da se podrazumijeva, a to da je Vizija u svakom trenutku podložna ugrađivanju novih informacija koji će svakako utjecati od modela financiranja do rokova itd. Međutim, Vizija kao što sam ponovio već više puta danas je pravac. A, pravac je nešto se može ili ne podržati. Sve ostalo su pojedinačni projekti.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić, da li Vi imate konkretan prijedlog, da ga formulirate ako ga imate i da o njemu glasamo.

STARČIĆ: ne, ali bih komentirao upravo ovo što je gospodin gradonačelnik rekao. Ako govorite da imate pravac; pazite, pitanje Komunalca, vi ste sami prije spomenuli, sportska dvorana, mogući srednjoškolski centar, garaža, mislim, to je toliko tih sadržaja koji se misle realizirati, da je toga jedna mala konfuzija. Tako da taj pravac je toliko širok da može u svakom pravcu ići. I sad mi glasamo o tom pravcu. Slažem se da bi bilo dobro da nešto od toga tamo dođe, ali baš sve, pitanje je da li se sa svim slažem ili sa nečim od toga.

POŽARIĆ: u svakom slučaju konfuzija će uvijek biti manje konfuzija nego da nemamo nikakav pravac. Izvolite gradonačelniče.

Dr.sc. MUZUR: Komunalac je dobar primjer premda se sad na specifično pitanje vraćamo, ali kažem, Vizija je uvijek vrijedna rasprave. Ako arhitekti se slože da je tamo moguće ono što mi predlažemo, a prije toga smo ih konzultirali, ako iznađemo za Grad najpovoljniji financijski model za to, ako su sadržaji koje mi predlažemo adekvatni tome prostoru, onda mislim da je logično da to stavimo u Viziju. Ali, ako tamo sutra padne atomska bomba i stvori se jedna lešica vrlo je vjerojatno da će se Vizija morati promijeniti. Prema tome, neke stvari će se dogoditi u Opatiji koje će utjecati na korigiranje Vizije. Ali, u ovome času prema informacijama koje imamo mi smo Viziju na taj način prema raspoloživim informacijama i formulirali.

STARČIĆ: ali, onda makar u tom tekstu stavite da će nakon nekih urbanističkih rješenja biti izabrano pravo rješenje. Jer tamo sad ima četiri i pet, ali stavite, urbanistička studija ili detaljni urbanistički plan tog područja definirati će pravu namjenu. Da se zna.

POŽARIĆ: ali za pretpostaviti je da neće se ljudi držati ovog tu i po ovome slagati kućice kao kockice, bože moj.

STARČIĆ: ako ćete staviti srednjoškolski centar onda u Urbanističkom planu mora biti jedno, ako ćete staviti sportsku dvoranu mora biti drugo, ako ćete staviti kongresni turizam mora biti treće. To se mora definirati, ne može to biti sve.

POŽARIĆ: ako imate nešto, onda ćete u Urbanističkom planu predvidjeti sve te tri opcije s tim da će onda naknadno studija detaljna ili nazovimo je fisibiliti ili onako kako procijeni ili lokalna politika, ili ovo Gradsko vijeće ili možda stručnjaci, odnosno predložio bih da to budu stručnjaci, će odlučiti što će od toga biti tamo. Pa možda će biti čak i svo troje. Ali nikako se ne slažem da ne treba ništa staviti ili staviti jedno, i onda onemogućiti sve ostalo što bi možda imalo smisla tamo. Ova Vizija upravo to pokazuje. I vraćam se na ono od ranije, sad je imamo konačno smatrajući da imamo nekakav pravac. To ne znači da se moramo kao «konji» ovako držati toga, odnosno barem vidimo u kojem idemo pravcu. Prije smo malo lutali lijevo, malo lutali desno. Gospodin Ernie, izvolite.

MASARIĆ: trebao bi možda g. Tupanjac dopuniti jer je važno, da ostane konstatacija.

TUPANJAC: oko ove dvorane, bazena i srednjoškolskog centra, upravo se priprema program dakle nazovimo to projektni zadatak za tu lokaciju i u Proračunu su osigurana sredstva za izradu idejnog rješenja. Tako da bi se nakon tog programa koji se utvrdi na Poglavarstvu izradilo idejno rješenje i onda bi se to naravno ugradilo u Urbanistički plan uređenja. To je recimo operativni dio, to nije bilo potrebno da piše u ovoj Viziji naravno. Naravno da će svi elementi biti ugrađeni i u urbanističke planove uređenja koje se u narednim koracima utvrdi; za svaki pojedini projekt će se utvrditi konkretna lokacija. Za neke će se utvrditi i više lokacija, zato da ako se ne može na nekoj poziciji imovinskopравни odnos će biti realizirana neka druga lokacija. Tako da je vrlo teško u ovom trenutku bilo što preciznije reći.

POŽARIĆ: hvala gosp. Tupanjac. Gosp. Ernie Gigante Dešković.

DEŠKOVIĆ: hvala. Poanta cijela priče je vrlo jednostavna. Ova Vizija je toliko opširna, nema prioriteta kao što je već navedeno, nema nekakvih malo sažetaka što bi trebalo biti prije realizirano a što kasnije. Da što god Gradsko poglavarstvo u narednih tri i pol godine želi napraviti, može se opravdati to je u sklopu ove Vizije. Šta god. Svemirsku stanicu ako hoće napraviti može se opravdati na ovo i reći, ovo Gradsko vijeće je donijelo tu Viziju i mi po tome možemo raditi. U tome je poanta cijele priče. Vi ovdje de facto imate kartu bianco za bilo šta.

POŽARIĆ: da li mogu kao predsjednik Gradskog vijeća konstatirati da ova Vizija kao dokument ne onemogućuje slobodno ruke van Statuta i Poslovnika ovog Grada ukupno. Ništa specijalno ne onemogućuje Gradskom poglavarstvu da radi. Prema tome, ne vidim da je uopće bilo da tako kažem potrebe nekakve formalne da ova Vizija dođe tu na ovo Gradsko vijeće. Ono što je bilo, jer što nikad nitko do sada nije radio pa se Vama možda to čini čudnim, je da konačno Gradsko poglavarstvo vijećnike ovog Grada će izvijestiti što namjerava raditi i u kojem smjeru želi ići. Što do sad nikad nije bilo slučaj pa smo imali prostorne planove do sada kakve smo imali.

DEŠKOVIC: upravo ste ponovili ono što sam ja prije predlagao da se glasa, pa je gradonačelnik glatko odbio. Da ovo bude izvješće. Pa kažite onda, vi ovo nama donosite da glasamo a sve je riješeno.

Mr.sc. JURČIĆ: ne može biti izvješće, a zašto je potrebno glasati o ovoj Viziji: zato što je okvir Vizije kao prvog plana u procesu planiranja sasvim dovoljan i to nisu ni u kojem slučaju otvorene ruke da se sada može bilo što napraviti. Ovo je vrlo precizno opisan smjer i za nivo planiranja u dokumentu koji se zove Vizija je sasvim dovoljno prikazano. Sa Vizijom, kad se glasa o Viziji, ustvari se glasa o početku sustavnog planiranja. Znači, nema planiranja pojedinačno o projektima bez da se približno kroz Viziju definirao gabarit. Naravno, da se on može mijenjati ali je definiran jedan gabarit, jedan okvir je definiran. A, što ste rekli, da se sada može što se god hoće napraviti, to naprosto ne stoji iz razloga što postoji perfektan sustav nadzora i kontrole kroz sve ostale dokumente. Ne zaključno samo s Proračunom, jer će se svaki ovaj projekat vidjeti kroz proračun, nego i kroz sustav kontrole nakon što prođe Proračun, nakon što svaki projekt bude u onoj fazi eksploatacije. Tako je uređen javni sektor i sustav nadzora u javnom sektoru je vrlo dobro razrađen. Ali, još jedanput da pridonosim i zaključku, o Viziji je potrebno glasati jer se glasa o početku sustavnog planiranja u Opatiji, a planova ima sijaset.

POŽARIĆ: gospodine gradonačelnice, prije ste se javili za riječ. Nema. Ostala nam je u principu još jedna stvar oko kojeg bi trebalo glasati, odnosno prijedlog gosp. Ernie Gigante Deškovića. Da li ćete ga sad formulirati, odnosno da li još uvijek smatrate da bi o njemu trebali glasovati ili ne.

DUJMIĆ: da li može još jedno pitanje? Gospodine predsjedniče, već kad toliko inzistirate, zašto kažemo da je to jedna širina. Ovdje još jedanput se vrtimo, organizaciju prometa unutar Grada. Svi znamo da je to bolno pitanje i treba ga riješiti čim prije. Svi se slažemo da treba graditi garažu itd. Ali, ovdje isto tako u vašoj viziji stoji, postoji gotov projekt malog električnog vlaka. Kakav.? Sutra vi uvedete taj vlak, svi su tu u pometnji i svi se mi čudimo; pa što se čudiš biti će pitanje, pa glasao si za Viziju. To je samo jedno hipotetičko rješenje, (mr.sc. JURČIĆ: ako je hipotetski, u redu.) Naravno, nisam mislio da ćemo biti toliko neozbiljni ali tu piše. Piše isto tako kod nogometnog igrališta ste nam dali, što je jedna konfuzija kod nas, dali ste nam tri rješenja: i umjetnu travu i razvoj sporta i doći će svjetski nogometni itd., razviti ćemo. To je jedna, a odmah pasus ispod, to možda više neće biti tako sad ćemo tamo napraviti nešto drugo, hotele s bazenom. Hotel i bazen sportski koji će biti za vaterpolo klub nikako ne idu zajedno koliko ja poznajem turizam. Prema tome to u Viziji nije definirano, to stoji. Netko će reći, pa što se bojiš, pa stoji. Ovdje stoji da ćemo iseliti kompleks suda, Porezne uprave jer će to postati hoteli. Sutra se to napravi i onda će netko reći, pa što se buniš, pa glasao si za to. Dakle, ima toliko nejasnih stvari da stvarno je teško danas to tako prihvatiti. Jer to tu stoji. Nitko ne kaže da se neće realizirati, može i ne mora. Evo to je dilema koja postoji kod nas i zato kažemo da bi bilo lakše da ste imali deset prioriteta, a ovo ostalo ako se uspije realizirati. Ali znamo da smo glasali za te prioritete. Tu sve stoji, tu stoji da ćete nam neke projekte pokazati, ja ih nisam vidio. Možda su i dobri. Ali sutra će reći, pa što se buniš. Evo, to je ta dilema koja se javila kod nas vijećnika.

Dr.sc. MUŽUR: ako dozvolite, prioritete kao što sam i rekao se ipak iščitavaju i to je ono najvažnije. A, što se tiče mehanizama kontrole: svaki pojedinačni projekt će proći sve mehanizme kontrole. Prema tome, to je pitanje na kraju krajeva i povjerenja u Opatiju i u opatijski razvoj. Kad se govori o definiranim stvarima, pa, stvar je definirana tek kad je napravljena. Prije toga nikad neće biti definirana u svim svojim elementima, jer čak i projekt u realizaciji nailazi na poteškoće, nailazi na modifikacije, nailazi na probleme koje treba u hodu rješavati. Prema tome čak ni kad bismo imali ovdje sva idejna rješenja na stolu još uvijek biste vi mogli reći, čekaj, da li će to biti baš tako jer vlasnički nije ova parcela riješena ili ona parcela nije riješena pa će to utjecati na realizaciju. Dakle ni u jednom času niti s jednim dokumentom po tom segmentu vas ne bismo mogli zadovoljiti. Zato, ponavljam, Vizija je Vizija. Dovoljno je široka da se može Opatija razvijati sa svim operativnim posljedicama, sa svim operativnim modifikacijama, a s druge strane je dovoljno precizna da smjer, opći smjer je sasvim jasan.

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić se javio za riječ, ali prije toga vezano za zaključak i glasanje ćemo još raspravu otvoriti. Gosp. Bruno Starčić, izvolite.

STARČIĆ: dobro, ako je to sve tako i sve podložno verifikaciji, da li se u ovoj Viziji razvoja može negdje ubaciti rečenica, da će svaki konkretni projekat doći na verifikaciju ovom Gradskom vijeću pa onda smo svi saglasni s tim da bez prethodnog sagledavanja konkretnog slučaja nećemo dizati ruku i da znamo da nije to ono što je rekao g. Dujmić, pa glasao si i evo ti ga sad.

Dr.sc. MUZUR: svaki projekat za koji Gradsko vijeće ima ingerencije će doći na verifikaciju Gradskom vijeću. Na kraju krajeva, ako ništa drugo onda kroz Proračun. Međutim isto tako moram reći da Poglavarstvo svoje ingerencije neće prepuštati Gradskom vijeću.

STARČIĆ: moram tu reagirati; pazite, znamo što su ingerencije Gradskog vijeća. Međutim isto tako kao što je zamišljeno kod kina itd., ne ide se u izgradnju nego ide se u najam. Ako je to najam onda Gradsko vijeće o najmu nema o čemu raspravljati. Obzirom da je u pripremi razrađen model da se praktički veći dio toga rješava ne kroz zaduživanja Grada ili nekih njegovih subjekata nego nekakvo drukčije zaduživanje onda se na ovom Vijeću neće ništa raspravljati. O tome govorim, ne o ovom drugom. Formalno pravno o kinu mi nemamo što razgovarati jer je to najam nečega, a to je u ingerenciji Poglavarstva.

Mr.sc. JURIČIĆ: ali to ne stoji. Zato što, ako bude najam, Grad će plaćati najamninu. Ta najamnina, znači sad govorim o onom razrađenom sustavu nadzora i kontrole, biti će iskazana u Proračunu. Ako se ne želi plaćati najamnina neće proći Proračun. I to je to. Znači ne može se izbjeći. Zbog činjenice da se neće ići na zaduživanje nego će se plaćati najam ne može se izbjeći Gradsko vijeće. Ne znam da li me razumijete.?

STARČIĆ: ako mogu replicirati. Savršeno dobro razumijem. Pazite, jedno je dovesti nešto pred gotov čin, jer ako ćete vi ići u najam, potpisati ćete ugovor, izgraditi ćete kino i uzeti ćete ga u najam. I jasno da neće nitko biti u ovom Vijeću da bojkotira Proračun samo zato jer je jedna stavka u tom Proračunu promašaj. Nego ako imate ozbiljne namjere i čiste namjere onda raspravimo to na Vijeću. Na kraju krajeva imate ovdje svoju većinu i bez problema ćete izglasati ukoliko je nešto sporno. Ali ste stavili nešto na javnu raspravu da svi mogu čuti što i kako. I da kažu svoje primjedbe ako stoje. A, ovo o čemu Vi govorite, javni nadzor, mački o rep, to je sve već ugovoreno i sve je već prošlo.

Mr.sc. JURIČIĆ: ne radi se o dovođenju pred gotov čin. Čin je samo jedan, čin je izgraditi kino, a odluka o izgradnji kina je već donesena.

STARČIĆ: ako mogu još..

POŽARIĆ: gosp. Bruno Starčić, počinjete otvarati jednu raspravu za koju moram reći da ne drži vodu i to smatram da ne drži vodu vrlo jednostavno iz razloga što svaka stvar koja se dešava u ovom Gradu, ja sam barem tako stekao dojam, bar ovo Poglavarstvo daje mogućnost da svi imaju uvid u sve. Prema tome tu vidimo, pozdravljam i gosp. O'Briena Slaunicha, predsjednika mjesnog odbora koji je prisutan kojega prije nisam u uvodu sjednicu pozdravio, prisutan je na svakoj sjednici Gradskog vijeća kao što mogu biti prisutni svi građani ovoga grada i o svemu se praktički piše; što kroz Novi list što kroz ostale medije. Gradonačelnik je do sad primio veliki broj građana i o svim problemima, i o projektima investitora je razgovarao kao i što smo nedavno razgovarali i o nekim drugim stvarima koje se konkretno mjesnom odboru Volosko nisu svidjele i on je urigirao da se na tom smjeru gdje su se samo razgovorili počeli voditi ne ide. Prema tome, ako stvarno postoje nekakvi projekti kao što su «svemirske stanice» ili tako slično ne vjerujem da građani ovoga grada neće imati uvida i da o tome neće moći odlučivati, odnosno reći ovom Gradskom poglavarstvu, ne, nemojte raditi svemirske stanice. Toliko što se toga tiče. Ja sam za to da idemo dalje s raspravom. Gosp. Dujmić se opet javio za riječ.

DUJMIĆ: jednu malu digresiju, ali mislim da će biti jako slikovita pa da će koristiti i gradonačelniku u budućem radu. Sjećam se na početku bivšeg mandata kad su bili prostorni planovi i kad sam postavio pitanje na Vijeću, a bilo se upravo donosilo područje ville Arentz.

Možete pogledati zapisnik s te sjednice i uvjeriti ćete se da sam decidirano pitao da mi se odgovori što će nastati na području ville Arentz. Onda su mi rekli, investitor se još uvijek ovdje nije izjasnio, a drugo, biti ćeš na vrijeme upoznat kad se bude o tome donosila odluka; moraš imati povjerenje u Gradsko vijeće i prema tome kad budemo o tome razgovarali na vrijeme ćeš o tome biti upoznat. Međutim vidimo što se desilo, nikad nismo bili u mogućnosti da budemo upoznati niti da slučajno nešto zaustavimo. Ne bih htio da mi se isto desi, a to je samo dobronamjerno da vam dam jedan primjer što se može desiti u ovoj Gradskoj vijećnici.

Dr.sc. MUZUR: primjer Vam je odličan. To se događalo u prošlom sazivu Vijeća, a na ovom Vijeću kao što ste vidjeli ste dobili odmah svježiju informaciju. Prema tome na ovom Vijeću ste bili upoznati više od drugih građana Opatije kao što vijećnicima i dolikuje.

DUJMIĆ: samo kratka replika; ipak funkcija gradonačelnika uvijek ostaje ista: isti ovakav odgovor sam tada dobio odgovor od bivšeg gradonačelnika, isto tako mi je rekao, moraš imati povjerenje. Prema tome to je bilo prije i sad se to ne može desiti. Dozvolite, izađite vani i pogledajte što se desilo.

POŽARIĆ: moram se i ja uključiti u ovu raspravu gosp. Dujmić jer sam zajedno s Vama imao prilike sudjelovati u radu bivšeg saziva Vijeća i zajedno s Vama sam imao priliku krojiti politiku ovoga grada. S većinom koja je onda bila u vlasti. Nažalost, tu priliku sam ja zajedno s Vama propustio i zbog toga ja danas nisam bio ponovo s Vama u redovima nego s nekim drugima koji zaista to žele odraditi i odgovarati za to što naprave. Zato mi je to žalosno da o tome moramo danas razgovarati, ali to je činjenica. Gosp. Dujmić, Vi ste imali priliku kao većina u onom sazivu Vijeća da praktički krojite politiku Grada četiri godine. To ste propustili i građani Grada Opatije su na sljedećim izborima to napravili. Toplo se nadam da ova gradska vlast koja je sada u većini i njihovi koalicijski partneri to neće napraviti, odnosno da će svojim radom pokazati da nisu takvi. I ja ću se osobno potruditi, jer zbog toga i jesam danas s njima.

STARČIĆ: samo replika, villa Arentz nije problem prošlog saziva ni Vijeća ni Poglavarstva nego onog prije toga. Jer ste spominjali da ste izašli iz one Koalicije itd. To nije problem onog saziva.

POŽARIĆ: nije bila villa Arentz problem zbog svega toga nego bilo je nešto drugo. Idemo dalje. Da li se još netko javlja za raspravu da ne bi ispalo da prekidam prije kraja. Ne. Gosp. Ernie Gigante Dešković, molim Vas ponovite još jedanput Vaš prijedlog ako želite da o njemu glasamo.

DEŠKOVIĆ: želim da se o njemu glasa: da se prihvaća ova Vizija koja je ovdje nama na stolu dostavljena kao Informacija, da se vraća Gradskom poglavarstvu koje će razraditi stavljajući u nju prioritete i da u toj razradi Vizije mogu sudjelovati i građani, ako vam je problem, možemo mi organizirati jednu javnu raspravu za vas, i političke stranke koje mogu poslati Gradskom poglavarstvu neke svoje prijedloge koje možete uvrstiti unutra. I neka na sljedeće Gradsko vijeće dođe ta razrađena Vizija pa ćemo glasovati o tome, kada bude to ozbiljnije i kvalitetnije sastavljeno.

POŽARIĆ: znači to je Vaša formulacija prijedloga zaključka. Gosp. Gradonačelnice, da li prihvaćate taj prijedlog ili će Gradsko vijeće o tom prijedlogu se morati izjasniti glasovanjem?

Dr.sc. MUZUR: naravno da ne prihvaćam taj prijedlog. Neka Gradsko vijeće glasa.

Konstatira se da je prije glasovanja sjednicu napustio i vijećnik RANKO VLATKOVIĆ.

POŽARIĆ: hvala najljepše. Stavljam na glasovanje, tko je za prijedlog gospodina Ernie Gigante Deškovića sa strane IDS-a, da se sad prihvati ova Vizija samo kao informacija i da se vrati na doradu Gradskom poglavarstvu onako kako je vijećnik formulirao, pisati će u zapisniku.

Molim vas, tko je ZA? (4)

Tko je PROTIV.? (10)

Tko je SUZDRŽAN.? (2)

Da li još netko ima kakav prijedlog ili dopunu na ovu Viziju.? Nema. U tom slučaju možemo ići na glasovanje same Vizije, materijala kakvog ste dobili u cijelosti uz poziv za današnju sjednicu.

MASARIĆ: ispričavam se predsjedniče, radi razjašnjenja, da li gradonačelnice to znači da možemo u zaključak staviti ono što ste Vi rekli da prihvaćate kroz raspravu, da to uđe u zaključak?

Dr.sc. MUZUR: da, ja bih dakle ponaosob istaknuo primjedbe: plinifikacija studija, studija obalnog puta koja će biti ugrađena, a podrazumijeva da će o kupalištima biti odnosno o kupališnom prostoru više posvećeno i naravno sva idejna rješenja koja će korigirati pojedine verzije u smislu da li će to biti sportska dvorana ovako ili onako smještena itd. (MASARIĆ: dvorana i bazen, da li to možemo staviti u zaključak.) To mislim da i piše koliko se sjećam u viziji, jer znam da smo mi bazen u tom kontekstu i spominjali. Možda piše na različitom mjestu od onog gdje ste Vi gledali. Ali sigurno da treba o tome razmišljati, može čak i to ući. Osim toga možda zaista da ne bi bilo nesporazuma treba dodati posljednu rečenicu nakon ovoga, da će svi rokovi odnosno sve nove informacije korigirati Viziju, naravno uvijek u pomaku kvalitete.

POŽARIĆ: hvala lijepo. Znači ova Vizija koju ste dobili u materijalima s ovim dopunama koje je upravo iznio gradonačelnik sada o njoj glasamo.

Tko je da prihvatimo ovakvu Viziju, molim da glasate ZA. (11)

Tko je PROTIV.? (5)

Tko je SUZDRŽAN.? Nema.

Time možemo zaključiti i ovu točku dnevnog reda, s čime smo ovu Viziju prihvatili.

Dizanjem ruku, većinom glasova (11 ZA i 5 PROTIV) donesen je sljedeći

Z A K L J U Č A K

Usvaja se Vizija razvoja-razvoj vizije, s time da će se dopuniti prijedlozima istaknutim u raspravi i to: rezultatima studija plinifikacije, obalnog puta, kupališta i kupališnih prostora, projektima sportske dvorane i bazena, te općenito idejnim rješenjima kojima će se korigirati pojedine verzije projekata iznesenih u Viziji (primjerenost lokacija i drugo).

Na traženje vijećnika Starčića ali i ostalih vijećnika koji su podržali njegov prijedlog, ADRIANO POŽARIĆ, predsjednik Gradskog vijeća određuje stanku od 10 minuta.

- / -

Sjednica je prekinuta u 16.40 sati, a nastavak je uslijedio u 16.55 sati.

Konstatira se da je za vrijeme pauze vijećnicima podijeljen program rada ravnatelja Ustanove Festivala Opatija, mr.sc. Bojana Šobera.

Konstatira se da je u nastavku sjednice prisutno 16 vijećnika (odsutni su od ranije dr.sc. Luttenberger ig. Vlatković, te vijećnik gosp. Mandić).

AD 2.1.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnosi mr.sc. DAMIR JURIČIĆ, član Poglavarstva, uz digitalnu prezentaciju.

Na prijedlog predsjednika Gradskog vijeća (da izvjestitelj odmah podnese i uvodno obrazloženje za t. 2.2., rasprava će se objediniti za obe točke a glasovati će se za svaku točku zasebno), mr.sc. JURIČIĆ podnio je u nastavku obrazloženje i za t. 2.2.

Rasprave nije bilo pa je predsjednik Vijeća stavio na usvajanje dostavljeno Izvršenje i Odluku o raspodjeli rezultata poslovanja.

Prije glasovanja, MASARIĆ zamolila ispravku u materijalu kod ostvarenja u Uredu gradskog poglavarstvu tamo gdje je financijski plan za 2005. je samo inverzija pod 1. napravljena. Onaj tko je pažljivo proučio materijal mogao je uočiti da je indeks krivo upisan. Dakle, ono što je ostvarenje treba biti 95. Plan (to je odmah iza obrazloženja iza duguljaste tabele četvrti papir: na vrhu piše Ostvarenje programa Ureda gradskog poglavarstva za 2005. godinu). Radi se o ispravci, tipfeler je bio.

MAUREL: dole u tabeli u ostvarenju imate drugi broj, 1.417.000,00 kn, a treba pisati 1.147.000,00 kn. Moram samo reći da je Odbor za proračun i financije bez primjedbi prihvatio ovaj završni račun. Osim ove primjedbe bila je i primjedba u tabeli zaduženja i naplata komunalnog dijela prihoda, ispušten je jedan vodoravni red kod prikaza ostvarenja i naplate zakupa, a to su sredstva najamnine naplaćena unaprijed. Jer ako tu u ovom stupcu uplata bi se zbrajalo nedostajao bi u biti iznos od 365.553,00 kuna. U koloni znači uplata, a isto tako u koloni duga bi taj isti iznos bio sa minusom. Znači to su u biti najamnine sklopljene po novim ugovorima gdje se ustvari traži plaćanje unaprijed ili davanje garancije banke. Međutim, samo obrazloženje nije formalan dio proračuna koji ide na objavu, bitno je ovaj program s obzirom da se on objavljuje uz opći i posebni dio proračuna.

Dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) doneseno je

IZVRŠENJE PRORAČUNA GRADA OPATIJA ZA 2005. GODINU

i jednoglasno (16 ZA) donesena je

ODLUKA O RASPODJELI REZULTATA POSLOVANJA ZA 2005. GODINU

AD 3.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnosi MILJENKO UJČIĆ.

POŽARIĆ: na sjednici Odbora za stambeno komunalna i imovinskapravna pitanja Gradskog vijeća Grada Opatija održanoj 28.03. 2006. godine razmotren je dnevni red na kojoj se nalazilo i ovo Izvješće i nije bilo primjedbi na isto. Otvaram raspravu. Da li se netko javlja za riječ? Ne. Samo bih molio kratko jedno obrazloženje, na 3. stranici imamo održavanje javnih satova meteorološke stanice i dalje u tekstu stoji, otuđivanje plutače sa senzorima u dnu pasusa, cijena plutače s potrebnom elektronikom... oko 40.000,00 kuna. To znači da je nova kupljena i pripremljena za sezonu. Pitam, da li je i postavljena.

UJČIĆ: nova plutača se neće niti postaviti jer je ovo već bilo drugi ili treći slučaj uništenja i otuđenja te plutače. Tako da je nju vrlo teško zaštititi u moru.

POŽARIĆ: znači mi smo predvidjeli 40.000,00 kuna.

UJČIĆ: ne, predvidjeli smo sredstva koja su za održavanje i funkcioniranje postojeće opreme. U njoj neće više biti plutača u moru.

POŽARIĆ: prema tome tih 38.000,00 kuna koje sam vidio da su utrošena nisu na plutaču utrošena. Jer ja sam shvatio da su na plutaču utrošena, a sada vidimo da nisu. Pa bih vas molio da ubuduće takvi izvještaji budu jasniji jer iz ovog se izvještaja može shvatiti da je kupljena nova plutača.

Pitanja više nije bilo pa je predsjednik Gradskog vijeća stavio na usvajanje dostavljeno Izvješće.

Dizanjem ruku, jednoglasno (16 ZA) usvojeno je

IZVJEŠĆE O OSTVARENJU GODIŠNJEG PROGRAMA ODRŽAVANJA
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2005. GODINU

AD 4.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnosi MILJENKO UJČIĆ.
Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (15 ZA) usvojeno je

IZVJEŠĆE O OSTVARENJU PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA
KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2005. GODINU

AD 5.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela amandman vijećnika Martinčića i zaključak Poglavarstva, a uvodna obrazloženja podnosi MILJENKO UJČIĆ.

POŽARIĆ: zahvaljujem. Prije nego što otvorim raspravu, na klupe ste dobili amandman na t. 5. dnevnog reda od vijećnika gosp. Radojka Martinčića koje je Gradsko poglavarstvo usvojilo, što se također dobili na klupe. Prema tome o tome nećemo glasovati već on postaje sastavni dio prijedloga Programa.

Otvaram raspravu. Gosp. Martinčić, izvolite.

Konstatira se da je u tijeku rasprave pod t. 5. na sjednicu ušao vijećnik Oleg Mandić.

MARTINČIĆ: samo bih se zahvalio i izrazio zadovoljstvo što je Gradsko poglavarstvo prihvatilo moj amandman i time će se urediti i okončati jedan vrijedan i koristan objekt, pogotovo za mlade. Hvala.

POŽARIĆ: hvala. Gosp. Bruno Starčić se javio za riječ.

STARČIĆ: predlažem da se u t. 5. (izgradnja javnih zelenih površina) sa ove prve stavke, kultiviranje novih zelenih površina i rekonstrukcija postojećih izdvoji 60.000,00 za uređenje parka Bulgaria. Park Bulgaria je onaj park iznad hotela Belvedere prema Novoj cesti, a jedan njegov krak koji se čistio prije dvije godine ide do hotela Miramar. Pogotovo taj dio koji je otprilike ½ cijelog parka koji ide prema h. Miramar je u tako zapuštenom stanju da je to neprimjereno za centar grada. Hortikulturno uređenje i malo uređenje onih stazica, obzirom da rasvjeta već postoji, a to su inače sredstva od kojih bi se to moglo raditi, predlažem da se specificira i izdvoji i za tu namjenu.

POŽARIĆ: gradonačelnice, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: imam pitanje, da li možda imate otprilike procjenu i specifikaciju u ovome času.

STARČIĆ: teško, ali ako gledam ove stavke da je za uređenje jednog travnjaka kod «Kamelije» utrošeno 68.000,00 kn, dobro, tamo su se postavile i nekakve kocke itd., mislim da za šesdesetak tisuća kuna i možda i manje će se ono moći obrezati, urediti one stazice i da će to biti dovoljno. Ili barem će na nešto ličiti. Sigurno da nije dovoljno za uređenje cijelog parka. Taj park je nepotrebno zapostavljen iks godina i mislim da ga treba oplemeniti, jer je to isto dio centra grada.

MASARIĆ: ako dopuštate predsjedniče Vijeća, gosp. Starčić kad ste predlagali na ovoj poziciji što ste mislili da tu skinemo. Jer bi trebalo reći gdje se skida da bi se nešto drugo uvrstilo.

STARČIĆ: stavka 1., kultiviranje novih zelenih površina i rekonstrukcija postojećih, piše 530.000,00 kuna.

MASARIĆ: ali ta stavka je planirana ukupno 530.000,00 kn za sve ovo skupa.

STARČIĆ: ali, od stavke od 1. – 2.

UJČIĆ: ovih 530.000,00 kuna čine sve ove stavke koje su navedene pod točkom 1. kao zasebna alineje: park Angiolina, rekonstrukcija travnjaka ispred Amalije itd.

MASARIĆ: dakle nešto od toga bi trebalo smanjiti ukoliko bi se eventualno Vaš prijedlog uvažio i onda bi trebalo reći što od ovoga ovdje. Jer to onda umanjuje obim poslova.

STARČIĆ: dobro, ukoliko to ne može tako onda izvidite mogućnost, zadnja stavka, a to je studija i geografske snimke i lokacijske dozvole i parcelacioni elaborat od 100.000,00 kuna, da se iz ovog dijela pokuša. Jer mislim da je ipak prioritetnije da se nešto uredi, a onda ćemo studije raditi za nešto novo.

UJČIĆ: ako mogu, ova točka 5. je izuzetno važna i ova sredstva se osiguravaju dijelom na ovoj poziciji, a dijelom i na prostornom planiranju kako bi se objekat šetnice C.Sylve koja danas postoji u prostoru ali nije apsolutno nikakvom projektnom dokumentacijom ili parcelacijskim elaboratom izdvojen u zaseban objekat kako bi ga se do toga stanja dovelo jer mi danas imamo situaciju da je šetnica C. Sylve praktički sa svih strana napadnuta sa raznim izgradnjama.

POŽARIĆ: gradonačelnik, izvolite.

Dr.sc. MUZUR: predložio bih budući da se ne radi o maloj svoti, procjena bi mogla pokazati da je čak ona i veća od onoga što slutimo, da to ostavimo za sljedeći rebalans, s time što sada zaista možemo vidjeti gdje će nekakva stavka biti manja nego što to očekujemo. Jer inače bez sugestija odakle skinuti sredstva, a ovako popriličnu ipak svotu uvrstiti, mislim da bi bilo riskantno.

POŽARIĆ: gosp. Dujmić, izvolite.

DUJMIĆ: upravo sam htio predložiti ovo što je rekao gradonačelnik, da bi mi mogli zadužiti «Parkove» da izvide i izrade elaborat i onda da točno znamo u kojem iznosu da to bude primjereno uređeno i da se na sljedećem rebalansu to uvrsti. Ali, da znamo točno, i da to bude definitivno rješenje.

Dr.sc. MUZUR: u potpunosti bih to prihvatio. Naime, od «Parkova», uzimamo na sebe da zatražimo točno koliko to košta, i drugo, da kod sljedećeg rebalansa ne moramo to uopće kao amandmam povlačiti nego zapravo da do onda Poglavarstvo to uvrsti samo po sebi.

STARČIĆ: ali dajte onda za početak ove sezone nađite minimalna sredstva da se ono očisti, pomete i obreže. Jer ono kako izgleda, to je grozno.

POŽARIĆ: to je u redovnom održavanju, znači iz tekućih stavki. Prema tome, to će i kao takvo ići jedino što ćemo izgradnju kao takvu odnosno rekonstrukciju samog parka ostaviti za kasnije nakon tog elaborada da tako kažem. Gosp. Bruno Starčić, da li prihvaćate jedno takvo rješenje ili ćemo glasovati o Vašem prijedlogu. (STARČIĆ: prihvaćam.) Da li se još netko javlja za raspravu? Nema nitko, pa možemo ići i na glasanje t. 5. današnjeg dnevnog reda.

Dizanjem ruku, većinom glasova (16 ZA i 1 SUZDRŽAN) donesena je

I. IZMJENA PROGRAMA GRADNJE OBJEKATA I UREĐAJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE ZA 2006. GODINU

AD 6.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela i amandman Poglavarstva, a uvodna obrazloženja podnosi mr.sc. DAMIR JURIČIĆ, član Poglavarstva, uz digitalnu prezentaciju.

POŽARIĆ: ovdje smo imali dva amandmana koje je Gradsko poglavarstvo usvojilo, da se «U razdjelu 03 Upravni odjel za komunalni sustav, Glava 2 Upravljanje imovinom i stambena djelatnost, Program kapitalnih ulaganja, dodaje se Potprogram – Kupovina stanova POS-a u iznosu od 320.000,00 kn, konto 4211, i

«U Razdjelu 02 Upravni odjel za samoupravu i upravu, Glava 3 Financije i gospodarstvo, Program pozajmice i oročavanja, na kontu 5131 Dani zajmovi bankama i dr.financ.inst...planirani iznos oročenih sredstava u iznosu od 6.800.000,00 kn smanjuje se za 320.000,00 kn i iznosi 6.480.000,00 kn.

Obrazloženje:

Agencija za promet nekretninama je obavijestila Grad Opatiju da će 31. ožujka 2006. godine izvršiti primopredaju 4 stana izgrađena po programu POS-a, te se sukladno potpisanom predugovoru mora izvršiti plaćanje preostalog dijela ugovorene cijene stana.»

Ovo sam pročitao iako možda nije bilo potrebno, ali da dobijete uvid da konačno i ta četiri stana poticajne stanogradnje preuzima Grad, odnosno daje dalje na upotrebu.

MASARIĆ: presjedniče, ako mogu, kao posljedica prije usvojenog amandmana na onom Programu izgradnje se i u Proračunu taj dio mijenja pa to isto imate na klupama.

POŽARIĆ: otvaram raspravu, da li se netko javlja za raspravu. Nema prijava, mislim da je sve jasno, materijale ste dobili na klupe, pa stavljam na glasovanje dostavljenu I. izmjenju Plana.

Dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donesena je

I. IZMJENA PLANA PRORAČUNA GRADA OPATIJA ZA 2006. GODINU

AD 7.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnio je mr.sc. DAMIR JURČIĆ, član Poglavarstva.

Bez rasprave, dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donesena je

ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI ODLUKE O IZVRŠAVANJU PRORAČUNA GRADA OPATIJE ZA 2006. GODINU

AD 8.- Prijedlog je bio dostavljen uz poziv, na klupe su dostavljena stajališta radnih tijela, a uvodna obrazloženja podnosi SONJA KAPLAN, članica Poglavarstva.

MASARIĆ: Komisija za Statut, poslovnik i normativnu djelatnost je imala prijedlog kojeg je Poglavarstvo uvažilo prema tome to je sastavni dio ovog Prijedloga i o njemu ne treba posebno glasovati.

POŽARIĆ: otvaram raspravu. Gosp. Dešković, izvolite.

DEŠKOVIĆ: da ne ispada da uvijek IDS nešto loše, pa bih htio pohvaliti jednu ovaku inicijativu.

KAPLAN: Bogu hvala.

POŽARIĆ: to je izgleda IDS pohvalio HDZ. Gosp. Vrus, izvolite.

Dr.sc. VRUS: počelo me zabrinjavati ovako jednoumlje.

POŽARIĆ: da li ćete Vi biti možda protiv? Sve u redu, idemo dalje. Da li se još netko javlja raspravu. Nitko. Možemo ići na usvajanje ove zadnje točke dnevnog reda.

Dizanjem ruku, jednoglasno (17 ZA) donesena je

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ODLUKE O SOCIJALNOJ SKRBI

Završeno u 17,35 sati.

Zapisničar:
Predrag Hajtić

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA
Adriano Požarić